

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com”, în persoana directorului David Vasile,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de către societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” împotriva Primăriei or.Ialoveni și Consiliului orășenesc Ialoveni privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com”,

a c o n s t a t a t :

La 07 aprilie 2015 societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com” (în continuare SRL „Valdaval-Com”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei or.Ialoveni și Consiliului orășenesc Ialoveni, solicitînd anularea deciziei nr.07-05 din 12 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea taxei pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii pentru anul 2015”.

În motivarea cererii a indicat că la 12 decembrie 2014 Consiliul orășenesc Ialoveni a adoptat decizia contestată. SRL „Valdaval-Com” consideră că decizia dată contravine principiilor de echitate fiscală, nu asigură egalitatea unei sarcini fiscale egale pentru toți agenții economici, nu are caracter clar, care ar exclude interpretările arbitrare a modalităților și sumelor de plată pentru fiecare unitate comercială. Dacă unitatea comercială are suprafața de 151 m.p., va plăti o taxă de 20 000 (douăzeci mii) lei, la fel ca o unitate comercială de peste 2 000 m.p., hipermagazin, conform nomenclatorului oficial a UC.

A mai indicat că în decizia contestată nu se ține cont de suprafața ocupată de unitate de comerț și/sau de prestări de servicii de deservire socială, de amplasare și de tipul mărfurilor și serviciilor prestate.

La 04 martie 2015 SRL „Valdaval-Com” a înregistrat la Primăria or.Ialoveni o cerere prealabilă privind anularea deciziei nr.07-05 din 12 decembrie 2014, însă

după expirarea unui termen de 30 de zile din momentul depunerii cererii nu a recepționat un răspuns din partea autorității publice locale.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 04 mai 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Valdaval-Com” împotriva Primăriei or.Ialoveni și Consiliului orașenesc Ialoveni privind anularea actului administrativ anularea actului administrativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de către SRL „Valdaval-Com”. A fost menținută hotărârea Judecătorei Ialoveni din 04 mai 2015.

La 23 februarie 2016 SRL „Valdaval-Com”, în persoana directorului David Vasile, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Valdaval-Com” să fie admisă.

În motivarea cererii a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat legea materială, iar concluziile lor contravin circumstanțelor pricinii, ori prin prisma Legii contenciosului administrativ, sarcina probațiunii este pusă pe seama intimaților, iar în speță a fost făcută doar o trimitere la normele generale de drept.

Susține că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au ținut cont de argumentele SRL „Valdaval-Com”, ci s-a expus în lipsa probelor, precum că SRL „Valdaval-Com” ar avea intenția de a nu achita impozitele.

La 22 martie 2016 Consiliul orașenesc Ialoveni a depus referință la recursul declarat de SRL „Valdaval-Com”, solicitând respingerea cererii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Valdaval-Com”, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina

recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Mai mult ca atît, Completul remarcă faptul că argumentarea expusă în cererea de recurs este în esență similară argumentării expuse în cererea de apel suplimentară din 25 noiembrie 2015, căreia instanța de apel i-a dat o apreciere clară. Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Valdaval-Com”, în persoana directorului David Vasile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală