

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către reprezentantul lui Procop Alexandru, avocatul Leca Ion și de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Procop Alexandru împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind anularea actelor, încasarea salariului, compensarea pierderilor pentru neachitarea la timp al salariului, încasarea penalității și încasarea restanței la salariu,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Procop Alexandru și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru din 28 aprilie 2015,

c o n s t a t ă:

La 18 martie 2014, Procop Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuare MAI al RM) privind repunerea în termen, anularea actelor, încasarea salariului, compensarea pierderilor pentru neachitarea la timp al salariului, încasarea penalității și încasarea restanței la salariu.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul nr. 14 ef din 24 februarie 2014 emis de către MAI al RM „cu privire la executarea hotărîrii instanței de judecată în privința domnului Procop Alexandru”, s-a dispus restabilirea căpitanului de poliție Procop Alexandru în funcția anterior deținută de inspector al biroului Telenești de examinare și evidență a transportului al Direcției principale de înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Departamentului Tehnologii Informaționale, cu achitarea unui salariu mediu,

totodată, a fost preavizat despre faptul că în decurs de 10 zile calendaristice, în corespundere cu art. 48 lit. b) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, MAI al RM va rezilia contractul individual de muncă în temeiul art. 47 lit. b), la atingerea limitei de vîrstă de aflare în serviciu.

Mai indică că prin ordinul nr. 21 ef din 03 februarie 2014 emis de către MAI al RM, a fost încetat serviciul în poliție în privința reclamantului Procop Alexandru, astfel, reclamantul consideră acest ordin ca fiind nelegitim și urmează a fi anulat.

Reclamantul invocă că deși în ordinul de angajare nr. 14 ef din 24 februarie 2014 este indicat funcția de inspector al Biroului de examinare și evidență a transportului al Direcției principale de înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Departamentului Tehnologii Informaționale, însă așa funcția în cadrul MAI al RM nu mai exista, totodată, invocă că nu a primit salariul din momentul restabilirii la serviciu.

La 11 iunie 2014, Procop Alexandru a depus o cerere de concretizare și modificare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea ordinului MAI al RM nr. 234 ef din 27 iunie 2003.

Invocă că MAI al RM urmează să-i achite salariul reieșind din suma salariului pe care o primea pînă la destituirea din funcție, astfel, a solicitat încasarea de la MAI al RM a restanței la salariu împreună cu procentul de inflație și indemnizația de întîrziere, suma de 1611193 lei.

Ulterior, reclamantul a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat anularea ordinului nr. 14 ef din 24 ianuarie 2014 privind restabilirea acestuia în funcția deținută, anularea ordinului MAI al RM nr. 21 ef din 03 februarie 2014 privind încetarea serviciului în poliție la atingerea vîrstei de aflare în serviciu, încasarea de la MAI a restanței la salariu în sumă de 1611193 lei, începînd cu 2003 pînă la 01 februarie 2013 și încasarea de la MAI al RM a restanței la salariul neprimit, începînd cu 01 februarie 2013 pînă în prezent în sumă de 229782 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 aprilie 2015, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Procop Alexandru, a fost repus Procop Alexandru în termenul de contestare în pretențiile de anulare parțială a ordinului nr. 14ef din 24 ianuarie 2014 „cu privire la executarea hotărîrii instanței de judecată în privința domnului Procop Alexandru”, în privința restabilirii în funcția anterior deținută, anularea ordinului nr. 21ef din 03 februarie 2014 privind încetarea serviciului în poliție la atingerea vîrstei de

aflare în serviciu, s-a încasat din contul MAI al RM în beneficiul lui Procop Alexandru salariul în mărime de 20180, 29 lei, penalitatea de 7947, 26 lei, compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului în mărime de 341, 47 lei, iar, în total suma de 28469, 02 lei, în rest pretențiile lui Procop Alexandru au fost respinse ca neîntemeiate și tardive.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către Procop Alexandru și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru din 28 aprilie 2015.

La 10 februarie 2016, reprezentantul lui Procop Alexandru, avocatul Leca Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 aprilie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile înaintate de către Procop Alexandru.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 23 februarie 2016, MAI al RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 aprilie 2015, în partea încasării salariului pe perioada 11 iulie 2011-11 iulie 2014, în sumă de 20180, 29 lei, penalitatea în sumă de 7947, 26 lei, compensarea pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului în mărime de 341, 47 lei, iar, în total suma de 28469, 02 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie respinsă pretenția ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești, în partea contestată, sunt ilegale și neîntemeiate deoarece au fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și fără a da o apreciere justă materialului probatoriu.

La 25 martie 2016, Procop Alexandru a depus referință la recursul declarat de către MAI al RM, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către reprezentantul lui Procop Alexandru, avocatul Leca Ion și de către MAI al RM

nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către reprezentantul lui Procop Alexandru, avocatul Leca Ion și de către MAI al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea

situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către reprezentantul lui Procop Alexandru, avocatul Leca Ion și de către MAI al RM ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către reprezentantul lui Procop Alexandru, avocatul Leca Ion și de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală