

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Moraru Valentin împotriva încheierii din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Valentin împotriva Nataliei Gavrilan, intervenient accesoriu – Mircos Tamara cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, a taxei de stat și a serviciilor juridice, la cererea reconvențională a Nataliei Gavrilan împotriva lui Moraru Valentin privind încasarea prejudiciului moral, a taxei de stat și a serviciilor juridice,

c o n s t a t ă :

La data de 04 iunie 2014, Moraru Valentin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Gavrilan Natalia și Gavrilan Natalia ca persoană fizică, intervenient accesoriu Mircos Tamara privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc, a taxei de stat și a serviciilor juridice.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 13.09.2013, executorul judecătoresc în persoana Nataliei Gavrilan i-a eliberat un certificat pe numele său pentru achitarea datoriei conform t/e nr.2-543/2007 din 10.12.2007, în sumă de 5600 Euro. Conform ordinului de încasare a numerarului nr. 1 la contul executorului judecătoresc Gavrilan Natalia a fost depusă suma de 85000 lei, pentru achitarea datoriei conform t/e nr.2-543/2007 din 10.12.2007.

Ulterior, de către reclamant, la data de 17.09.2013 conform ordinului de încasare a numerarului nr. 1 la contul executorului judecătoresc Gavrilan Natalia a fost depusă suma de 3428 lei, pentru achitarea datoriei conform t/e nr.2-543/2007 din 10.12.2007, care prevedea încasarea de la Mircos Tamara a datoriei în sumă de 5600 Euro. Conform ordinilor de încasare a numerarului nr. 1 la contul executorului judecătoresc Gavrilan Natalia a fost depusă suma de 1910 lei cu titlu de taxe și speze, conform încheierii nr.141-2r/2013 din 18.03.2013 și suma de 9520 lei cu titlu de onorariu.

Precizează reclamantul că sumele menționate au fost achitate din contul depozitului, deschis la data de 29.01.2013 la filiala nr.15 Chișinău a BC „Moldova Agroindbank,, SA, contract care a fost reziliat înainte de termen. Din motivul rezilierii contractului înainte de termen, a suportat pierderi în sumă de 15488,36 lei.

Explică că nu este clar care a fost motivul să achite sumele menționate la contul executorului judecătoresc, dacă apartamentul cu nr. cadastral 552212.193.01001, situat în rl. Ialoveni, sat. Piatra Albă, a fost adjudecat la licitația din 18.03.2013 în beneficiul cet. Tanasă Tatiana, care a achitat prețul bunului vândut la licitație în sumă de 73140 lei. Iar el nici nu a fost participant la licitația de vânzare a apartamentului nominalizat. Cu atât mai mult nu a încheiat nici un contract cu debitorul Mircos Tamara în vederea procurării apartamentului nominalizat mai sus și nici nu este debitor în cadrul procedurii de executare.

Relatează că nu există nici un temei din care ar apărea vre-o obligațiune a sa față de debitorul Mircos Tamara pentru achitarea datoriilor personale conform t/e nr.2-543/2007 din 10.12.2007 și nici un contract care ar fi dovedit datoria sa față de Mircos Tamara sau din care ar rezulta obligația sa privind achitarea sumelor bănești sau pînă în prezent nu există nici un document executoriu de încasare de la el personal a sumelor achitate.

Consideră reclamantul că prin acțiunile sale ilegale executorul judecătoresc i-a pricinuit o pagubă materială în sumă de 99858 lei, sumă achitată la contul executorului judecătoresc, suma de 15488,36 lei dobânda reținută de către bancă în cazul ridicării sumei depozitului anticipat, suma de 6079,05 lei ca beneficiu neobținut din suma depozitului pe perioada septembrie 2013 - mai 2014 și taxa de stat în sumă de 250 lei, astfel pricinuindu-i pagubă totală în sumă de 121675,41 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a depus cereri de concretizare solicitând încasarea de la pîrît în beneficul său a datoriei de 99858 lei cu titlul de prejudiciu material, 5341,78 lei cu titlul de dobândă reținută de către bancă în cazul ridicării depozitului înainte de termenul prevăzut în contract, 6208,24 lei cu titlul de venit ratat, prejudiciul moral în sumă de 50000 lei și 8500 lei cheltuieli de asistență juridică.

În cadrul procesului, pîrîta Gavrilan Natalia a înaintat cerere reconvențională prin care a solicitat încasarea de la Moraru Valentin prejudiciul moral în sumă de 20000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei, cu anularea măsurilor de asigurare instituite.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că a fost blocat contul executorului judecătoresc pe o perioadă de un an de zile, a fost în imposibilitate să achite salariu și să procure rechizite de birou. Prejudiciul moral rezultă din multiplele plîngerii adresate diferitor organe de control din partea lui Moraru Valentin.

Prin hotărîrea din 03 decembrie 2015 a judecătoriei Botanica mun. Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată și ca fiind depusă împotriva pîrîtului necorespunzător cererea de chemare în judecată: s-a admis parțial cererea reconvențională; s-a încasat de la Moraru Valentin în beneficiul executorului judecătoresc Gavrilan Natalia taxa de stat în sumă de 100 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei, iar în total suma de 5100 lei; în partea încasării prejudiciului moral acțiunea s-a respins și a fost anulată măsura de asigurare.

Prin încheierea din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost scutit Moraru Valentin de la plata taxei de stat în sumă de 1812,70 lei, la depunerea apelului, nu s-a dat curs apelului depus de Moraru Valentin, s-a acordat termen apelantului pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1000 lei pînă la data de 06.04.2016, orele 10.00.

La data de 17 martie 2016, Moraru Valentin a declarat recurs împotriva încheierii din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că a solicitat scutirea de la plata taxei de stat deoarece se află într-o situație materială precară, este pensionar și nu are posibilitate să muncească, iar soția deține grad de invaliditate.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 02 martie 2016. Recursul declarat la data de 17 martie 2016 este în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului, prin încheierea din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis în parte cererea lui Valentina Moraru și s-a scutit de la plata taxei de stat în sumă de 1812,70 lei, la depunerea apelului, nu s-a dat curs apelului depus de Moraru Valentin, s-a acordat termen apelantului pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1000 lei pînă la data de 06.04.2016, orele 10.00.

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul - Moraru Valentin nu a probat starea financiară precară care ar constitui temei pentru scutirea de la plata taxei de stat.

Mai mult ca atît instanța de recurs constată că recurentul beneficiază de asistență juridică și la materialele cauzei este anexat bonul de plată, ce atestă achitarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 8500 lei.

Astfel, motivul invocat de apelant/recurent precum că ar avea o situație financiară grea este unul pur declarativ și nu poate servi ca temei de scutire de la plata taxei de stat neachitate, iar actele prezentate nu sunt suficiente pentru a constata cu certitudine imposibilitatea achitării taxei de stat.

Colegiul menționează că instanța de apel l-a scutit pe Moraru Valentin de la plata taxei de stat în sumă de 1812,70 lei, acordîndu-i termen pentru a achita cu titlu de taxa de stat doar 1000 lei, însă apelantul nu a beneficiat de această posibilitate.

În consecință, Colegiul reiterează că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *"în modul stabilit de*

lege”, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel ceea ce apelantul nu a făcut.

Mai mult, prin încheierea din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău apelantului i s-a acordat un termen suplimentar privind înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, în condițiile când apelantul avea obligația de a achita taxa de stat odată cu depunerea cererii de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Valentin Moraru și a menține încheierea din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Moraru Valentin.

Se menține încheierea din 02 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moraru Valentin împotriva Nataliei Gavrilan, intervenient accesoriu – Mircos Tamara cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, a taxei de stat și a serviciilor juridice, la cererea reconvențională a Nataliei Gavrilan împotriva lui Moraru Valentin privind încasarea prejudiciului moral, a taxei de stat și a serviciilor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală