

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de administratorul insolvabilității al Întreprinderii de Stat “Servicii Transport Auto”, Întreprinderea individuală “Lungu Marcel”,

în pricina civilă intentată la cererea depusă de Răzvanț Mihail cu privire la validarea creanțelor față de Întreprinderea de Stat “Servicii Transport Auto”, în proces de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015

c o n s t a t ă

La data de 18 noiembrie 2014 SA “Moldtelecom” a depus în instanța de insolvabilitate cerere cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de ÎS “Servicii Transport Auto”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA “Moldtelecom” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de ÎS “Servicii Transport Auto”, s-a pus sub observație ÎS “Servicii Transport Auto” în proces de insolvabilitate. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu al ÎS “Servicii Transport Auto”, ÎI “Lungu Marcel”, s-a obligat debitorul (organele de conducere ale debitorului) ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului întreprinderii să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestru asupra tuturor bunurilor debitorului, mijloacele bănești și pe corespondența comercială, s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuală ale creditorilor asupra bunurilor debitorului, s-a interzis debitorului (organele de conducere a debitorului) înstrăinarea bunurilor sale fără învoirea expresă a administratorului provizoriu. S-au obligat organele de conducere a debitorului să prezinte toate actele și informațiile solicitate de administratorul provizoriu. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare Registrul de stat al persoanelor juridice, Registrul bunurilor imobile, Registrul gajului, Registrul transporturilor și alte registre, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filialele sau

reprezentanțele, pentru a sista orice operațiuni cu bunurile acestuia. S-a stabilit ședința pentru examinarea cererii introductive pentru 09 ianuarie 2015 ora 09.00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 3).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎS “Servicii Transport Auto”. S-a desemnat ÎI “Lungu Marcel” în calitate de administrator al insolvabilității ÎS “Servicii Transport Auto”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a obligat debitorul (organele de conducere ale debitorului) ca deciziile privind gestionarea patrimoniului întreprinderii să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestru asupra tuturor bunurilor debitorului, mijloacelor bănești și pe corespondența comercială, s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuală ale creditorilor asupra bunurilor debitorului, s-a interzis debitorului (organele de conducere a debitorului) înstrăinarea bunurilor sale fără învoirea expresă a administratorului insolvabilității, toate achitățile, transferurile vor fi efectuate doar cu contrasemnătura administratorului insolvabilității, s-a suspendat calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriiilor creditoare ale debitorului. S-a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor pînă la 02.03.2015. S-a propus persoanelor care au un drept prioritar asupra bunurilor debitorului să precizeze neîntîrziat pînă la 02.03.2015 bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință. S-a stabilit termenul de verificarea creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pînă la 13.03.2015. S-a obligat administratorul insolvabilității să prezinte pînă la prima adunare a creditorilor un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice mărimea și componența masei debitoare, posibilitatea sau imposibilitatea continuării activității debitorului prin aplicarea procedurii de restructurare. S-a convocat prima adunare a creditorilor pentru audierea raportului administratorului insolvabilității și validarea creanțelor pentru 23.03.2015 ora 14.00 în incinta Curții de Apel Chișinău. S-a obligat directorul debitorului pînă la ședința de raportare să depună în instanță planul procedurii de restructurare. S-a instituit, pînă la o altă dispoziție expresă a instanței de insolvabilitate, comitetul creditorilor în următoarea componență: reprezentantul SA “Moldtelecom”, Novicoc Alexei, reprezentantul SA “Marșrut”, Alexei Oleg, reprezentantul SA “BTA-28”, Arzumanean Serghei. S-au notificat despre intentarea procesului de insolvabilitate și aplicarea măsurilor de asigurare: Camera Înregistrării de Stat, ÎS “Cadastru” mun. Chișinău, băncile în care se deservește debitorul și registrele de evidență a bunurilor. S-a obligat administratorul insolvabilității să publice dispozitivul prezentei hotărîri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f.d. 7).

La data de 20 iulie 2015 creditorul Răzvanț Mihail a depus în instanța de insolvabilitate cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor în mărime de 31112 lei, numirea unei ședințe speciale de validare a creanței creditorului Răzvanț Mihail și dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor în sensul recunoașterii sale în calitate de creditor chirografar, validarea creanței în mărime de 31112 lei cu restabilirea în funcția deținută anterior în cadrul ÎS “Servicii Transport Auto” (f.d. 9).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 s-a admis cererea depusă de Răzvanț Mihail și s-a repus în termenul de înaintare a creanțelor față de ÎS

“Servicii Transport Auto”, s-a numit ședința specială de validare a creanțelor înaintate de Răzvanț Mihail către ÎS “Servicii Transport Auto” pentru 21.01.2016 ora 09.00 (f.d. 44).

La 21 ianuarie 2016 administratorul insolvenței al ÎS “Servicii Transport Auto”, ÎI “Lungu Marcel” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii instanței de insolvență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului, iar recursul declarat de administratorul insolvenței al ÎS “Servicii Transport Auto”, ÎI “Lungu Marcel” ca tardiv din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată public la data de 24 decembrie 2015 și nu la data de 22 decembrie 2015 cum în mod eronat indică recurentul, totodată având în vedere că eroarea dată nu poate fi calificată ca una esențială și determinantă pentru instanța de recurs, Colegiul va purcede la examinarea căii de atac exercitate împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015.

Verificând termenul de declarare a recursului, Colegiul reține că, încheierea instanței de insolvență a fost pronunțată în prezența administratorului insolvenței ÎS “Servicii Transport Auto”, ÎI “Lungu Marcel” (f.d. 42 verso, 44), iar cererea de recurs a fost depusă de acesta la data de 21 ianuarie 2016 (f.d. 48), cu depășirea termenului legal.

Totodată, recurentul solicită repunerea în termen a recursului însă în suportul acesteia nu invocă nici un motiv care ar justifica depășirea termenului de valorificare a căii de atac, din care considerente, Colegiul ajunge la concluzia respingerii cererii de repunere în termen a recursului ca neîntemeiată.

Relevantă în acest aspect este hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008) în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci,

totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unui act judecătoresc de dispoziție definitiv și irevocabil ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Urmare celor menționate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul insolvenței al Întreprinderii de Stat “Servicii Transport Auto”, Întreprinderea individuală “Lungu Marcel” ca tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului declarat de administratorul insolvenței al Întreprinderii de Stat “Servicii Transport Auto”, Întreprinderea individuală “Lungu Marcel”.

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței al Întreprinderii de Stat “Servicii Transport Auto”, Întreprinderea individuală “Lungu Marcel” ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari