

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Maria Ghervas, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd cererea de recurs declarată de către avocatul Alexandru Goiman, în interesele Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolvență,

în pricina civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolvență împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fort Imobil” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului din 18 iulie 2013, declararea nulității procesului-verbal privind rezultatele licitației din 29 aprilie 2013, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul construcție nefinalizată, radierea dreptului din Registrul bunurilor imobile,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolvență,

c o n s t a t ă

La 22 mai 2015, SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului a depus cerere chemare în judecată împotriva SRL „Fort Imobil” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului din 18 iulie 2013, declararea nulității procesului-verbal privind rezultatele licitației din 29 aprilie 2013, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul construcție nefinalizată, radierea dreptului din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform procesului-verbal nr. 1 cu privire la rezultatele licitației din 29 aprilie 2013, SRL „Fort Imobil” a fost desemnat câștigătorul licitației privind vânzarea bunului imobil - construcție nefinisată, cu suprafața totală de 580,0 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 2, prețul vânzării fiind stabilit de 975 000 lei, iar la 08 mai 2013, SRL „Fort Imobil” a achitat integral prețul stabilit la licitație.

Ca urmare, la 18 iulie 2013 a fost încheiat între SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” și SRL „Fort Imobil” contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil-construcție nefinalizată, cu suprafața totală de 580,0 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 2, nr. cadastral 0100302.106.51, autentificat de nota privat Ungureanu Tatiana.

Consideră reclamantul că, contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 18 iulie 2013 este lovit de nulitate, invocând că, bunul imobil - construcție nefinalizată vândut la licitația din 29 aprilie 2013 conform actului de inspectare din decembrie 2014 are o suprafață de 1 516 m.p., ce este net superioară suprafeței expuse la licitație.

Prin urmare, SRL „Fort Imobil” în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 16 iulie 2013 a primit în proprietate un bun imobil - construcție nefinalizată, cu o suprafață totală de 1 516 m.p..

Susține reclamantul că, bunul evaluat de SRL „Gofma Consalting” pentru a fi expus la licitație din 29 aprilie 2013, diferă de bunul înstrăinat conform contractul de vânzare-cumpărare.

Mai indică că, prin procesul-verbal nr. 1 cu privire la rezultatele licitației din 29 aprilie 2013 și contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil - construcție nefinalizată din 18 iulie 2013, au fost afectate bunurile SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

Solicită SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil - construcție nefinalizată cu suprafața totală de 580,0 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 2, nr. cadastral 0100302.106.51, încheiat între SA „Combinatul Produse Cerealiere din Chișinău” și SRL „Fort Imobil” la 18 iulie 2013, autentificat de notarul privat Ungureanu Tatiana; declararea nulă a procesului-verbal nr. 1 cu privire la rezultatele licitației din 29 aprilie 2013, prin care SRL „Fort Imobil” a fost desemnată câștigătorul licitației privind vânzarea bunului imobil - construcție nefinalizată, cu suprafața totală de 580,0 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 2; evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din bunul imobil - construcție nefinalizată; radierea din Registrul bunurilor imobile intabularea privind dreptul de proprietate a SRL „Fort Imobil” asupra bunului imobil - construcție nefinalizată, nr. cadastral 0100302.106.51.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a SA „Combinatul Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolvență împotriva SRL „Fort Imobil” cu privire la declararea nulă a actelor juridice.

La 26 februarie 2016, avocatul Alexandru Goiman, în interesele SA „Combinatul Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolvență a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrale a cererii.

În motivarea recursului a indicat că, cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 nu este de acord, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

A solicitat recurentul, în temeiul art. 116 alin. (1) CPC, repunerea în termenul de declarare a recursului, invocând că avocatul Serghei Mocanu care a participat la examinarea pricinii în instanța de insolvență nu dispunea de împuterniciri din partea SA „Combinatul Produse Cerealiere din Chișinău”, din

motiv că prin notificarea lichidatorului SA „Combinatul Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolvență, ÎI „Vera Popaz”, contractul de asistență juridică încheiat între recurent și avocatul Serghei Mocanu a fost reziliat.

Prin urmare, susține recurentul că examinarea pricinii în instanța de insolvență a avut loc fără participarea SA „Combinatul Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolvență și fără a fi expediată copia hotărârii, cu care lichidatorul a luat cunoștință la 11 februarie 2016, când s-a adresat primei instanțe cu cerere de eliberare a acesteia.

Recurentul a mai invocat în cererea de recurs faptul că instanța de insolvență la examinarea pricinii a admis încălcări ale normelor materiale și procesuale, a aplicat eronat legea, fapt care a dus la soluționarea greșită a pricinii, precum și a apreciat arbitrar probele.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, hotărârea Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a SA „Combinatul Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolvență împotriva SRL „Fort Imobil” cu privire la declararea nulă a actelor juridice, a fost emisă și pronunțată la 24 noiembrie 2015.

Tot din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a recurentului, la 08 decembrie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 12458 (f.d. 115).

La fel, din actele dosarului rezultă că la 07 decembrie 2015, avocatul Serghei Mocanu a înaintat cerere de recurs care a fost restituită prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2015.

Cu toate acestea, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 a fost depus de către avocatul Alexandru Goiman, în interesele SA „Combinatul Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolvență la 26 februarie 2016, respectiv cu încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Faptul depunerii cererii de recurs în afara termenului de prescripție se confirmă prin însuși solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului, care se constată, însă, a fi una neîntemeiată, deoarece recurentul nu a invocat nici un motiv, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica

neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen.

Astfel, instanța de recurs constată că nu poate constitui temei de repunere în termen a recursului, argumentul recurentului precum că prin notificarea lichidatorului SA „Combinatul Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolabilitate, ÎI „Vera Popaz”, contractul de asistență juridică încheiat între recurent și avocatul Serghei Mocanu a fost reziliat, în cazul în care lichidatorul nu a înștiințat instanța despre retragerea împuternicirilor avocatului Serghei Mocanu.

Or, conform art. 80 alin. (9) CPC, reprezentantul care renunță la împuterniciri trebuie să înștiințeze atât reprezentatul, cât și instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării pricinii sau înainte de expirarea termenelor de atac.

Aici, Colegiul, consideră necesar a menționa că, notificarea lichidatorului SA „Combinatul Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolabilitate, ÎI „Vera Popaz” privind rezilierea contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul Serghei Mocanu, este datată cu 17 august 2015 (f.d. 140), iar la materialele cauzei nu se regăsește informarea instanței despre acest fapt.

Mai mult ca atât, lichidatorul ÎI „Vera Popaz” în cadrul ședinței de judecată din 29 septembrie 2015 la examinarea cauzei a fost prezent (f.d. 74), însă nu a informat instanța despre retragerea împuternicirilor reprezentantului.

La fel, instanța de recurs consideră irelevant și argumentul recurentului precum că examinarea cauzei a avut loc în lipsa SA „Combinatul Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolabilitate și nu i-a fost expediată hotărârea instanței de insolabilitate, în cazul în care ÎI „Vera Popaz” a cunoscut despre data examinării pricinii, (f.d. 74-75), însă nu s-a prezentat în instanță.

Totodată, instanța de recurs reține că la 02 noiembrie 2015 SA „Combinatul Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolabilitate a încheiat un alt contract de acordare a asistenței juridice cu avocatul Alexandru Goiman, conform mandatului (f.d. 134) care de asemenea nu s-a prezentat la pronunțarea hotărârii

În acest sens, instanța de recurs reține faptul că, cererea împotriva SRL „Fort Imobil” cu privire la declararea nulității actelor juridice a fost intentată la cererea SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolabilitate, astfel, acesta avea obligativitatea de a se interesa de cursul examinării pricinii.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este lipsită de temei cererea recurentului privind repunerea sa în termen, or, aceasta nu a adus careva dovezi privind imposibilitatea sa de a cunoaște despre emiterea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, mai ales că aceasta a avut obligația de a se interesa de cursul procesului intentat la cererea sa.

Astfel, în condițiile în care recurentul a dispus de posibilitate reală să cunoască mult mai înainte de 26 februarie 2016 despre pronunțarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 pe marginea cererii de declarare a nulității actelor juridice și să o conteste, nu pot fi reținute argumentele recurentului de repunere în termenul de declarare a recursului.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de declarare, și urmează a fi respinse.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul avocatului Alexandru Goiman, în interesele SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolabilitate declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, ca fiind declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Urmare celor menționate și având în vedere faptul că recursul este depus cu omiterea evidentă a termenului prevăzut de lege, iar cererea de repunere în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către avocatul Alexandru Goiman, în interesele SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea avocatului Alexandru Goiman, în interesele Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolabilitate cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexandru Goiman, în interesele Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolabilitate, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fort Imobil” cu privire la declararea nulității contractului

de vânzare-cumpărare a bunului din 18 iulie 2013, declararea nulității procesului-verbal privind rezultatele licitației din 29 aprilie 2013, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul construcție nefinalizată, radierea dreptului din Registrul bunurilor imobile, ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Galina Stratulat