

prima instanță – V. Pușcaș
instanța de apel – N. Chircu, A. Toderaș, A. Albu

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu capital străin "Laboratorul Medical Synevo" societate cu răspundere limitată și Societății comerciale "Synevo România" societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu capital străin "Laboratorul Medical Synevo" societate cu răspundere limitată și Societății comerciale "Synevo România" societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Municipal Bălți, Comisiei de Concurs pentru concursul public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat, Primăriei mun. Bălți, Societății comerciale "Imunotehnomed" societate cu răspundere limitată privind contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de avocatul Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu Capital Străin "Laboratorul Medical Synevo" societate cu răspundere limitată și Societății comerciale "Synevo România" societate cu răspundere limitată, casată parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 martie 2015, în partea ce ține de cerința de anulare a Comunicatului informativ "Aviz" cu încetarea procesului civil în partea respectivă, în rest cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 24 martie 2015,

c o n s t a t ă :

La 24 martie 2014 avocatul, Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu capital străin "Laboratorul Medical Synevo" societate cu răspundere limitată și Societății comerciale "Synevo România" societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul Municipal Bălți, Comisia de concurs pentru concursul public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat "Renovarea, dotarea și modernizarea serviciului de laborator al IMSP "Spitalul Clinic Municipal "Bălți" prin care a solicitat anularea Hotărârii nr. 6 a Comisiei de Concurs pentru concursul public pentru atribuirea contractului de parteneriat public

privat ”Renovare, dotare și modernizarea serviciului de laborator al IMSP ”Spitalul Clinic Municipal ”Bălți”” din 30 ianuarie 2014 și anularea concursului public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat ”Renovare, dotare și modernizarea serviciului de laborator al IMSP ”Spitalul Clinic Municipal ”Bălți” ca fiind efectuat cu încălcarea legii (f.d. 3-10, Vol. I).

În motivarea cererii a indicat că, la organizarea concursului public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat ”Renovare, dotare și modernizarea serviciului de laborator al IMSP ”Spitalul Clinic Municipal ”Bălți”, Comisia de concurs pentru concursul public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat ”Renovare, dotare și modernizarea serviciului de laborator al IMSP ”Spitalul Clinic Municipal ”Bălți”” a încălcat termenul de examinare a ofertelor în partea ce ține de termenul prevăzut la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 179 din 10 iulie 2008 cu privire la parteneriatul public-privat, potrivit căruia Comisia de concurs pentru concursul public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat urma să examineze ofertele în cel mult 30 de zile calendaristice din data expirării termenului comunicatului informativ.

De asemenea, a indicat că Comisiei de concurs pentru concursul public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat a stabilit criteriile de evaluare a ofertelor fără a le include în caietul de sarcini.

În acest sens, în centralizatorul de punctaj a fost introdus, contrar caietului de sarcini, pct. 7 prin care s-a evaluat ca criteriu - menținerea personalului Serviciului de laborator și a nivelului de salarizare a acestora pe un termen de 2 ani.

Subsecvent, a invocat că Comisiei de concurs pentru concursul public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat, a admis încălcări de procedură la ședința de deschidere a ofertelor, a calculat eronat punctajul pentru asocierea Întreprinderii cu capital străin ”Laboratorul Medical Synevo” societate cu răspundere limitată și societății comerciale ”Synevo România” societate cu răspundere limitată în partea ce ține de aprecierea cu punctaj a cifrei medii de afaceri precum și a calculării vechimii în prestarea serviciilor medicale de laborator. Totodată, s-a invocat că nu a respectat scopul concursului de parteneriat public-privat expus în documentația de concurs.

Prin încheierea din 16 mai 2014 a Judecătoriei mun. Bălți a fost atras în calitate de intervenient accesoriu, societatea comercială ”Imunotehnomed” societatea cu răspundere limitată (f.d. 87, Vol. I).

Ulterior, la 25 septembrie 2014, avocatul, Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu capital străin ”Laboratorul Medical Synevo” societate cu răspundere limitată și Societății comerciale ”Synevo România” societate cu răspundere limitată a depus cerere de modificare a acțiunii către Consiliul Municipal Bălți, Comisia de concurs pentru concursul public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat ”Renovare, dotare și modernizarea serviciului de laborator al IMSP ”Spitalul Clinic Municipal ”Bălți”, intervenient accesoriu, societatea cu răspundere limitată ”Imunotehnomend” prin care a solicitat anularea Hotărârii nr. 6 a Comisiei de concurs pentru concursul public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat ”Renovare, dotare și modernizarea serviciului de laborator al IMSP ”Spitalul Clinic Municipal ”Bălți”

din 30 ianuarie 2014 și anularea concursului public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat ”Renovare, dotare și modernizarea serviciului de laborator al IMSP ”Spitalul Clinic Municipal ”Bălți”” ca fiind efectuat cu încălcarea legii, anularea Comunicatului informativ ”Aviz” publicat la 23 mai 2015 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 127-133 (4766-4772) ca fiind publicat cu încălcarea legii (f.d. 182-184, Vol. I).

Suplimentar, celor invocate în cererea de chemare în judecată, a menționat că comunicatul informativ nu corespunde legii și documentației de concurs și anume, în comunicatul informativ este indicată numai denumirea companiei căreia i-a fost atribuit contractul dar nu și totalurile concursului așa după cum este prevăzut în pct. 40 cap. VIII, Secțiunea I-a din Documentația de concurs. De asemenea, a indicat că comunicatul informativ a fost publicat contrar legii.

La 30 octombrie 2014, avocatul Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu capital străin ”Laboratorul Medical Synevo” societate cu răspundere limitată și Societății comerciale ”Synevo România” societate cu răspundere limitată a depus cerere de modificare a acțiunii către Primăria mun. Bălți, societatea comercială ”Imunotehnomed” societatea cu răspundere limitată, Consiliul Municipal Bălți și Comisia de concurs public pentru atribuirea contractului de parteneriat public-privat ”Renovarea, dotarea și modernizarea serviciului de laborator al IMSP ”Spitalul Clinic Municipal ”Bălți” prin care a solicitat, pe lângă cele menționate supra și anularea contractului de ”Parteneriat Public privat în formă de concesiune al Serviciului de Laborator al IMSP ”Spitalul Clinic Municipal ”Bălți” semnat între Primăria mun. Bălți și societatea cu răspundere limitată ”Imunotehnomed” (f.d. 206-209, Vol. I).

Suplimentar, celor indicate în cererea de chemare în judecată și în cererea de modificare a acțiunii au relevat că contractul de parteneriat public privat în formă de concesiune al Serviciului de Laborator al IMSP ”Spitalul Clinic Municipal ”Bălți” semnat între Primăria mun. Bălți și societatea cu răspundere limitată ”Imunotehnomed” nu a fost semnat în condițiile și în termenii prevăzuți de lege și anume contractul nu a fost semnat în termen de 30 de zile din data primirii lui de către ofertantul desemnat învingător. În acest sens, au menționat că Comisia de concurs a desemnat câștigătorul la 30 ianuarie 2014, respectiv, contractul urma să fie semnat și publicat pînă la 01 martie 2014, în timp ce acesta a fost aprobat în baza deciziei nr. 3/61 din 24 aprilie 2014.

La 02 martie 2015 avocatul Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu capital străin ”Laboratorul Medical Synevo” societate cu răspundere limitată și Societății comerciale ”Synevo România” societate cu răspundere limitată a depus cerere de modificare a acțiunii către Primăria mun. Bălți, Societatea cu răspundere limitată ”Imunotehnomed”, Consiliul Municipal Bălți și Comisia de concurs public pentru atribuirea Contractului de parteneriat public privat ”Renovarea, dotarea și modernizarea serviciului de laborator al IMSP ”Spitalul Clinic Municipal ”Bălți” prin care, pe lângă cele solicitate supra, a solicitat încasarea în mod solidar din contul Comisiei de concurs public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat ”Renovarea, dotarea și modernizarea serviciului de laborator al IMSP ”Spitalul Clinic Municipal ”Bălți”, Primăriei mun. Bălți, Consiliului Municipal Bălți în folosul Întreprinderii cu capital străin ”Laboratorul Medical Synevo”

societate cu răspundere limitată a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 34 149, 66 lei (f.d. 53-53, Vol. II).

Prin hotărîrea din 24 martie 2015 Judecătoria mun. Bălți, cererea de chemare în judecată a întreprinderii cu capital străin "Laboratorul Medical Synevo" societate cu răspundere limitată și Societății Comerciale "Synevo România" societatea cu răspundere limitată către Consiliul Municipal Bălți, Primăria mun. Bălți, Comisia de concurs public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat "Renovarea, dotarea și modernizarea serviciului de laborator al IMSP "Spitalul Clinic Municipal "Bălți", societatea comercială "Imunotehnomed" societatea cu răspundere limitată prin care s-a solicitat anularea Hotărîrii nr. 6 a Comisiei de concurs pentru concursul public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat "Renovarea, dotarea și modernizarea serviciului de laborator al IMSP "Spitalul Clinic Municipal "Bălți" din 30 ianuarie 2014, anularea Concursului de parteneriat public privat "Renovarea, dotarea și modernizarea serviciului de laborator al IMSP "Spitalul Clinic Municipal "Bălți", anularea Comunicatului informativ "Aviz" publicat la 23 mai 2014 în Monitorul oficial al Republicii Moldova, nr. 127-133, anularea contractului de "Parteneriat public privat în formă de concesiune al Serviciului de laborator al IMSP "Spitalul Clinic Municipal "Bălți" semnat de Primăria mun. Bălți și societatea comercială "Imunotehnomed" societate cu răspundere limitată și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca nefondată.

La 26 martie 2015 avocatul Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu capital străin "Laboratorul Medical Synevo" societate cu răspundere limitată și Societății comerciale "Synevo România" societate cu răspundere limitată a depus cerere de apel împotriva hotărîrii judecătorei mun. Bălți din 24 martie 2015 prin care a solicitat casarea cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de avocatul Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu capital străin "Laboratorul Medical Synevo" societate cu răspundere limitată și Societății comerciale "Synevo România" societate cu răspundere limitată către Primăria mun. Bălți, Societatea cu răspundere limitată "Imunotehnomed", Consiliul Municipal Bălți și Comisia de concurs public pentru atribuirea Contractului de parteneriat public privat "Renovarea, dotarea și modernizarea serviciului de laborator al IMSP "Spitalul Clinic Municipal Bălți" cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 08 decembrie 2015 Curtea de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată "Laboratorul Medical Synevo".

A fost anulată parțial hotărîrea judecătorei Bălți din 24 martie 2015 în partea ce ține de anularea Comunicatului informativ "Aviz" publicat la 23 mai 2015 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 127-133, și în această parte a fost încetat procesul civil.

În rest, hotărîrea judecătorei mun. Bălți din 24 martie 2015 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată "Laboratorul Medical Synevo" și Societatea cu răspundere limitată "Synevo România" către Consiliul Municipal Bălți, Comisia de concurs pentru Concursul public pentru atribuirea Contractului de parteneriat public privat, Primăria mun. Bălți și societatea cu răspundere limitată "Imunotehnomed" privind

contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată a fost menținută.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, avocatul Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu capital străin "Laboratorul Medical Synevo" societate cu răspundere limitată și Societatea comercială "Synevo România" societate cu răspundere limitată, a depus recurs la 14.03.2006, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătorei mun. Bălți din 24 martie 2014, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii depuse de întreprinderea cu capital străin "Laboratorul Medical Synevo" societatea cu răspundere limitată și societatea comercială "Synevo România" societate cu răspundere limitată și anularea Hotărârii nr. 6 a Comisiei de concurs pentru concursul public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat "Renovarea, dotarea și modernizarea serviciului de laborator al IMSP "Spitalul Clinic Municipal "Bălți" din 30 ianuarie 2014, anularea concursului public pentru atribuirea Contractului de parteneriat public privat "Renovarea, dotarea și modernizarea serviciului de laborator al IMSP "Spitalul Clinic Municipal "Bălți", ca fiind efectuat cu încălcarea legii, anularea Comunicatului informativ "Aviz" publicat la 23 mai 2014 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 127-133 ca fiind publicat cu încălcarea legii, anularea contractului de "Parteneriat public privat în formă de concesiune al Serviciului de Laborator al IMSP "Spitalul Clinic Municipal "Bălți" semnat între societatea comercială "Imunotehnomed" societatea cu răspundere limitată și Primăria mun. Bălți, a încasa în mod solidar din Contul comisiei de concurs pentru concursul public pentru atribuirea contractului de parteneriat public privat "Renovarea, dotarea și modernizarea serviciului de laborator al IMSP "Spitalul Clinic Municipal "Bălți", Primăriei mun. Bălți și Consiliului Municipal Bălți în contul Întreprinderii cu capital străin "Laboratorul Medical Synevo" societatea cu răspundere limitată a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 34 149, 66 lei.

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel eronat a concluzionat că, nu există prevederi legale clare cu privire la efectuarea punctajului acumulat de fiecare participant, deși potrivit art. 109 din Hotărârea Guvernului nr. 476 din 10 iulie 2008 este stabilit că pentru a realiza ierarhia ofertelor admise, pentru fiecare ofertă în parte se acordă un punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația standard. Algoritmul de calcul este menționat în pct. 1 pag. 5 din documentația de concurs.

De asemenea, a invocat că instanța de apel a aplicat eronat legea concluzionând că, redevența propusă de recurenți nu poate fi luată în calcul, deoarece societățile recurente nu au oferit o redevență ci o reducere la serviciile prestate după cum este expusă în formularul standard nr. 11. Respectiv, recurenții au invocat că nu sunt de acord cu constatările expuse de instanța de apel, or în formularul standard nr. 11 au propus nu o reducere a serviciilor prestate ci o redevență ce constituia 40% din încasările pentru analizele ce se regăsesc în catalogul tarifelor unice pentru serviciile medico-sanitare prestate contra plată de către instituțiile sanitare publice, precum și 25% pentru serviciile acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, prestate de instituțiile medico-sanitare publice și cele private cuprinse în anexele A, B a ofertei.

Au mai invocat că, instanța de apel nu s-a expus asupra modului de calcul a punctelor pentru criteriul ”numărul analizelor”, a interpretat eronat Legea nr. 179 din 10 iulie 2008 cu privire la parteneriatul public privat în partea ce ține de aplicarea art. 29 alin. (1) din Legea respectivă, care prevede expres termenul de examinare a ofertelor. A aplicat eronat legea declarând legale acțiunile Comisiei de concurs de apreciere a ofertelor în baza criteriilor de evaluare neincluse în caietul de sarcini și anume menținerea tarifelor existente și a nivelului de salarizare a personalului minim de 2 ani.

Subsecvent, au invocat că instanța de apel și de fond au interpretat eronat legea când au statuat că Comisia de concurs nu a admis încălcări de procedură la ședința de deschidere a ofertelor, la constatarea că societatea desemnată câștigătoare nu era obligată să aibă experiență similară.

Cu referire la cerința de anulare a comunicatului informativ ”Aviz” publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 127-133 au relevat că acest aviz a fost publicat cu încălcarea legii și nu corespundea prevederilor legale și documentației de concurs.

Analizând termenul de depunere a recursului, instanța de recurs remarcă următoarele:

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia la 08 decembrie 2015. Societatea cu răspundere limitată ”Laboratorul Medical Synevo” a recepționat decizia motivată la 27 ianuarie 2016 (f.d. 175, Vol. II). Avocatul, Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu capital străin ”Laboratorul Medical Synevo” societate cu răspundere limitată și Societății comerciale ”Synevo România” societate cu răspundere limitată, a depus recurs la 14.03.2016, respectiv, recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurentul, avocatul, Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu capital străin "Laboratorul Medical Synevo" societate cu răspundere limitată și Societatea comercială "Synevo România" societate cu răspundere limitată în cererea de recurs țin de modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Inna Soțchi în interesele Întreprinderii cu capital străin "Laboratorul Medical Synevo" societate cu răspundere limitată și Societății comerciale "Synevo România" societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari