

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Beglița Simion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beglița Simion împotriva Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și președintelui Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015

c o n s t a t ă

La 17 martie 2015 Beglița Simion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și președintelui Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iulie 2015 s-a respins ca nefondată acțiunea înaintată de Beglița Simion împotriva Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și președintelui Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău cu privire la contestarea acțiunilor autorității publice, repararea prejudiciului material și moral (f.d. 37).

La data de 17 august 2015 Beglița Simion a depus cerere prin care a solicitat eliberarea de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a hotărîrii motivate din 28 iulie 2015 (f.d. 42)

La 29 septembrie 2015 Beglița Simon a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iulie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare (f.d. 49).

În cadrul ședinței de judecată din 09 decembrie 2015 Beglița Simion a solicitat repunerea în termen a apelului (f.d. 63).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 s-a respins demersul de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelantului Beglița Simion cererea de apel depusă împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iulie 2015 ca fiind depusă tardiv (f.d. 64).

La data de 04 ianuarie 2016 Beglița Simion a declarat recurs împotriva încheierii Curții

de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre judecare.

În motivarea recursului a invocat că, a recepționat la data de 06.08.2015 copia dispozitivului hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iulie 2015, iar la data de 09.09.2015 a primit copia hotărîrii motivate a instanței de judecată.

Menționează că, în conținutul cererii de apel a remarcat faptul că, în perioada 06.06.2015 – 01.09.2015 s-a aflat în concediu medical, anexînd în acest sens certificatele medicale care justifică omiterea termenului de declarare a apelului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Beglița Simion urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul relevă că, încheierea instanței de apel contestate a fost pronunțată la 09 decembrie 2015 în prezența recurentului (f.d. 62-64), iar cererea de recurs a fost depusă la 04 ianuarie 2016 (f.d. 35), respectiv instanța de recurs constată că în speță a fost omis termenul legal de declarare a recursului. Or, în condițiile speței, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă de la momentul pronunțării încheierii instanței de apel, recurentul cunoscînd soluția pronunțată de instanța de apel și intervalul de timp acordat pentru contestarea acesteia avînd totodată și dreptul legal de a solicita restabilirea termenului în cazul omiterii întemeiate a acestuia.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixînd un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecînd de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu împotriva României*, cauza *Marckx vs Belgia*).

În cauza *Melnic v. Republica Moldova* Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) - admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

În lumina celor menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Beglița Simion ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Begliță Simion ca tardiv.
Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari