

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Voițițaia,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Tirex-Petrol” societate pe acțiuni împotriva lui Pavel Voițișchii, Consiliului raional Căușeni, Oficiului cadastral teritorial Căușeni, Primăria or.Căușeni și Svetlana Voițișchii privind anularea bonului de repartitie și a contractului de privatizare, radierea dreptului de proprietate și evacuarea din imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Tirex-Petrol” societate pe acțiuni,

a c o n s t a t a t :

La 19 decembrie 2013 Întreprinderea Mixtă „Tirex-Petrol” societate pe acțiuni (în continuare ÎM „Tirex-Petrol” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Voițișchii, Consiliului raional Căușeni, Oficiului cadastral teritorial Căușeni, solicitînd declararea nulității bonului de repartitie nr.5208 din 31.10.2006 prin care lui Pavel Voițișchii împreună cu familia i-a fost repartizat apartamentul nr.1 din str.Tighina nr.101, or. Căușeni, anularea contractului nr.2633 din 22.11.2006 privind privatizarea apartamentului dat, obligarea de a radia dreptul de proprietate a lui Pavel Voițișchi asupra imobilului dat și evacuarea fără acordarea unui alt spațiu locativ din imobilul dat.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 noiembrie 2006, între Consiliul raional Căușeni și Voițișchii Pavel a fost semnat contractul de vânzare - cumpărare, transmitere - primire a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. 1, aflat pe adresa str. Tighina nr.101, or. Căușeni. Contractul menționat a fost înregistrat la OCT Căușeni la 09 septembrie 2013. Consideră ÎM „Tirex-Petrol” SA aceste acțiuni drept ilegale din motiv că blocul locativ de pe str. Tighina, nr.101, or.

Căușeni se află în gestiunea economică a ÎM „Tirex-Petrol” SA. Conform deciziei Primăriei Căușeni nr. 4/11 din 13 mai 1993, bazei petroliere Căușeni i-a fost acordat terenul aferent acestui bloc ca zona de protecție sanitară, iar blocul urma să fie demolat în schimbul atribuirii locatarilor, inclusiv familiei Voițițchii, unei alte locuințe. Primăria Căușeni, prin decizia nr. 10 din 07 octombrie 1998, a obligat ÎM „Tirex-Petrol” SA să construiască casă pe str. Alba Iulia, nr.5, or. Căușeni și să o transmită gratuit familiei Voițițchii. În baza contractului din 19 octombrie 1998 și actului de predare-primire din 19 noiembrie 1998, ÎM „Tirex-Petrol” SA i-a transmis lui Voițițchii Vitalie casa nefinisată de pe str. Alba Iulia, 5, ultimul obligându-se să elibereze locuința ce urma să fie demolată, de pe str. Tighina, nr.101, pînă la 19 octombrie 1999.

La 13 martie 2003, casa pe strada Alba Iulia, a fost înregistrată la OCT Căușeni pe numele lui Voițițchii Vitalie Nicolae, tatăl pîrîtului. Primăria Căușeni a eliberat bonul de repartiție nr.5208, prin care i-a acordat lui Voițițchii Pavel împreună cu familia: sora Voițițchii Svetlana și tatăl Voițițchii Vitalie apartamentul nr. 1 de pe adresa or. Căușeni, str. Tighina, nr.101. În baza acestor documente a fost privatizat apartamentul nr. 1, aflat pe adresa or. Căușeni, str. Tighina, nr.101, în casa care se află în gestiunea economică a ÎM „Tirex-Petrol” SA și urmează a fi demolată.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni au fost atrași în calitate de copîrîți Primăria or.Căușeni și Svetlana Voițițcaia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 02 martie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Tirex-Petrol” SA împotriva lui Pavel Voițițchii, Consiliului raional Căușeni, Oficiului cadastral teritorial Căușeni, Primăria or.Căueșni și Svetlana Voițițchii privind anularea bonului de repartiție și a contractului de privatizare, radierea dreptului de proprietate și evacuarea din imobil a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de ÎM „Tirex-Petrol” SA. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 02 martie 2015 și emisă o nouă hotărîre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Tirex-Petrol” SA a fost admisă. A fost declarat nul din data eliberării și anulat bonul de repartiție nr. 5208 din 31.10.2006, prin care lui Voițițchii Pavel împreună cu familia: sora Voițițchii Svetlana și tatăl Voițițchii Vitalie, le-a fost repartizat apartamentul nr. 1 de pe adresa str. Tighina 101, or. Căușeni. A fost declarat nul și anulat contractul nr. 2633 din 22.11.2006, încheiat între Consiliul raional Căușeni și Voițițchii Pavel privind privatizarea apartamentului nr. 1 aflat pe adresa str. Tighina 101, or. Căușeni, înregistrat la OCT Căușeni în Registrul bunurilor imobile la nr. 2701/23/12720 la 09.09.2013, cu nr. cadastral 2701226.179.01.001. A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni să radieze dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral

2701226.179.01.001 înregistrat pe numele pîrîtului Voițișchii Pavel Vitalie, Voițișcaia Svetlana Vitalie și Voițișchii Vitalie Nicolae cu nr. 2701/23/12720 la 09.09.2013. A fost dispusă evacuarea pârâtului Voițișchii Pavel și Voițișcaia Svetlana și a membrilor familiei sale din apartamentul nr. 1 al casei nr. 101, aflată pe adresa str. Tighina, 101, or. Căușeni, fără acordarea unui alt spațiu locativ. A fost menținut sechestrul aplicat pe ap.1 și 2 al casei nr. 101, situată pe str. Tighina 101, or. Căușeni cu nr. cadastral 2701223.179.01.001 și pe casa de locuit cu construcțiile anexe și terenul aferent cu nr. cadastrale 2701227.053, 2701227.053.01 și 2701227.053.02 situate pe str. Alba Iulia nr.5 din or. Căușeni, pînă la pronunțarea unei hotărîri judecătorești irevocabile.

La 17 februarie 2016 Svetlana Voițișcaia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 solicitînd casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că decizia recurată a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Susține că, drept motiv de admitere a cererii de apel a servit faptul că, în ședința de judecată a fost prezentată copia dispoziției primarului or.Căușeni nr.02/1-7-111 din 24 aprilie 2007, prin care la cererea ÎM „Tirex-Petrol” SA a fost anulat bonul de repartiție.

Consideră recurenta că anularea bonului de repartiție de către primar a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, la fel ca și anularea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței.

A mai indicat că ÎM „Tirex-Petrol” SA nu a adus nici o probă care să confirme că imobilul obiect al litigiului îi aparține cu drept de proprietate.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Svetlana Voițișcaia, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de

Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Svetlana Voițițaia.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală