

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cristian Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gumaniuc Dina împotriva lui Cristian Andrei privind declararea nulității parțiale a testamentului, recunoașterea dreptului de proprietate comună asupra ½ cotă-parte din imobilul, a dreptului de moștenitor legal asupra averii succesoriale, a dreptului de proprietate asupra imobilului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către avocatul Ocerednaia Larisa în interesele lui Cristian Andrei, casată parțial hotărîrea Judecătoriai Bălți din 31 martie 2014, în partea în care s-a admis pretențiile privind recunoașterea a dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra ½ cotă-parte din imobil și în partea recunoașterea a dreptului de proprietate prin succesiune asupra averii succesoriale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care au fost respinse pretențiile, în rest hotărîrea Judecătoriai Bălți din 31 martie 2014 a fost menținută,

c o n s t a ț ă :

La 13 martie 2009, Gumaniuc Dina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Andrei privind recunoașterea nulității parțiale a testamentului și recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din imobilul.

În motivarea acțiunii a indicat că din anul 1996, s-a aflat în relații de concubinaj cu Gumaniuc Alexandr, formînd o familie și ducînd gospodăria în comun, locuind în apartamentul ei pe str. Iorga, 20/80, mun. Bălți.

Mai indică că în anul 2002 din banii comuni au procurat casa situată pe str. Donici 21 mun. Bălți, iar, în anul 2004 pe terenul aferent casei de locuit din str. Donici 21 mun. Bălți au început construcția casei noi, toate documentele pentru ridicarea construcției fiind întocmite pe numele lui Gumaniuc Alexandr, în anul 2005 aceasta fiind dată în exploatare pe numele lui Gumaniuc Alexandr.

Menționează că la 26 noiembrie 2005, Gumaniuc Dina și Gumaniuc Alexandr au înregistrat căsătoria, respectiv susține că dreptul ei de proprietate asupra ½ cotă-parte din imobil se confirmă prin faptul conviețuirii în comun în familie, prin ducerea gospodăriei în comun, prin formarea proprietății comune, prin declarațiile martorilor, prin certificatul de la serviciu în care se indică că a luat împrumut pentru construcția casei.

La 11 noiembrie 2008, Gumaniuc Alexandr a decedat, iar, după decesul acestuia, reclamanta a aflat că pînă la deces soțul a testat toată averea unui prieten de al său pe nume Cristian Andrei.

Reclamanta Gumaniuc Dina solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din imobilul situat pe str. Donici 21 mun. Bălți și recunoașterea parțială nulă a testamentului întocmit de Gumaniuc Alexandr pe numele lui Cristian Andrei.

Reclamanta Gumaniuc Dina a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a solicitat declararea nulității testamentului, autentificat de notarul Aliona Agachi la 21 februarie 2008 din numele testatorului Gumaniuc Alexandr pe numele lui Cristian Andrei și recunoașterea dreptului ei de moștenitor legal la averea succesorală rămasă după decesul lui Gumaniuc Alexandr.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 13 aprilie 2012, acțiunea înaintată de către Gumaniuc Dina a fost admisă parțial, s-a declarat nul testamentul autentificat la 21 februarie 2008 de notarul Aliona Agachi din numele testatorului Gumaniuc Alexandr pe numele lui Cristian Andrei, s-a recunoscut după Gumaniuc Dina dreptul de proprietate asupra imobilului de pe str. Donici, 21, mun. Bălți și s-a încasat de la Cristian Andrei în folosul lui Gumaniuc Dina cheltuielile de judecată în sumă de 2650 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012, a fost admis apelul declarat de către reprezentantul pîrîtului, avocatul Ocerednaia Larisa, casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 13 aprilie 2012 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 31 martie 2014, a fost admisă acțiunea înaintată de către Gumaniuc Dina, s-a declarat nul testamentul

autenticat de notarul public Agachi Aliona la 21 februarie 2008 sub nr. 1360 întocmit de Gumanuic Alexandr pe numele lui Cristian Andrei, s-a recunoscut după Gumanuic Dina dreptul de proprietate comună în devălmășie asupra ½ cotă-parte din imobilul situat în mun. Bălți, str. Donici, 21, nr. cadastral 0300211.451, s-a recunoscut după Gumanuic Dina dreptul de proprietate prin succesiune asupra averii succesorele rămase după decesul lui Gumanuic Alexandr, decedat la 05 noiembrie 2011, care constă din ½ cotă-parte din construcția locativă și terenul aferent din str. Donici, 21, mun. Bălți, nr. cadastral 0300211.451, s-a recunoscut după Gumanuic Dina dreptul de proprietate asupra întregului imobil situat în str. Donici, 21, mun. Bălți, nr. 0300211.451, s-a încasat de la Cristian Andrei în beneficiul Dinei Gumanuic cheltuielile de judecată în sumă de 9206, 89 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2014, s-a respins apelul declarat de către Cristian Andrei, prin intermediul avocatului Ocerednaia Larisa și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 31 martie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Cristian Andrei, prin intermediul avocatului Ocerednaia Larisa, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2014 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, într-un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către avocatul Ocerednaia Larisa în interesele lui Cristian Andrei, casată parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 31 martie 2014, în partea în care s-au admis pretențiile privind recunoașterea a dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra ½ cotă-parte din imobil și în partea recunoașterea a dreptului de proprietate prin succesiune asupra averii succesorele, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care au fost respinse pretențiile, în rest hotărârea Judecătoriei Bălți din 31 martie 2014 a fost menținută.

La 22 februarie 2016, Cristian Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, în partea menținerii hotărârii Judecătoriei Bălți din 31 martie 2014, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie respinse pretențiile.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel, în partea enunțată, este ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea

de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cristian Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cristian Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cristian Andrei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cristian Andrei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală