

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Victor Șveț, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Victor Șveț împotriva lui Vasile Lopaci privind încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Vasile Lopaci,

a c o n s t a t a t :

La 16 iunie 2014 Victor Șveț a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Lopaci, solicitînd încasarea sumei de 10 990,56 (zece mii nouă sute nouăzeci) lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 100 000 (una sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea cererii a indicat că la 21 noiembrie 2011, Vasile Lopaci, fiind în stare de ebrietate, în incinta căminului cultural din s.Alcedar, fără careva motive, din intenții huliganice, l-a atacat pe Victor Șveț și i-a aplicat lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului, folosind injurii. În rezultatul acțiunilor lui Vasile Lopaci, Victor Șveț a suportat vătămări corporale sub formă de: traumă cranio-cerebrală acută, comoție cerebrală, plagă contuză în regiunea sprîncenii stîngi, peredonită traumatică, leziuni calificate de către medicul legist ca fiind ușoare, conform raportului de expertiză medico-legală nr.112D din 23 noiembrie 2011.

Asupra cazului dat a fost pornită o cauză penală în privința lui Vasile Lopaci, iar acțiunile acestuia au fost încadrate în limitele art.287 alin.(1) din Codul Penal, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 28 august 2013, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4 000 (patru mii) lei, iar acțiunea civilă a fost admisă în principiu, doar în partea prejudiciului material în sumă de 1 200 (una mie două sute) lei.

A mai indicat că din cauza lui Vasile Lopaci a suportat un prejudiciu material în sumă de 10 990,56 (zece mii nouă sute nouăzeci) lei, care include cheltuielile pentru efectuarea expertizei în comisie, pentru deplasarea la organul de urmărire penală, la instituțiile medicale și la instanța de judecată, pentru asistența juridică, precum și venitul ratat în perioada cât se afla în concediu medical.

La fel, a indicat că prin acțiunile lui Vasile Lopaci, a suferit un prejudiciu moral, a cărui compensare a fost determinată la suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Șoldănești din 13 noiembrie 2014 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Victor Șveț împotriva lui Vasile Lopaci. A fost încasat de la Vasile Lopaci, an.12.12.1970, originar și cu viza de reședință s.Poiana, r.Șoldănești, domiciliat s.Alcedar, r.Șoldănești, în beneficiul reclamantului Victor Șveț prejudiciul în mărime totală de 11 790,56 (unsprezece mii șapte sute nouăzeci) lei, inclusiv ca prejudiciu material suma de 4 606,75 (patru mii șase sute șase) lei și cheltuieli de judecată în mărime de 7 183,80 (șapte mii una sută optzeci și trei) lei. A fost încasat de la Vasile Lopaci în beneficiul lui Victor Șveț ca prejudiciu moral în mărime de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei. În rest, cererea reclamantului Victor Șveț a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Vasile Lopaci. A fost casată hotărârea Judecătoriai Șoldănești din 13 noiembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admisă în parte acțiunea lui Victor Șveț împotriva lui Vasile Lopaci privind încasarea prejudiciului material și moral. A fost încasat de la Vasile Lopaci în beneficiul lui Victor Șveț prejudiciu material – 4 606 (patru mii șase sute șase) lei, 5 000 (cinci mii) lei prejudiciu moral, 927 (nouă sute douăzeci și șapte) lei cheltuieli de transport, 2 500 (două mii cinci sute) lei pentru asistență juridică, în total 13 033 (treisprezece mii treizeci și trei) lei.

La 01 martie 2016 Victor Șveț a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel nu a aplicat corect norma de drept ce reglementează compensarea cheltuielilor de judecată, ori pretențiile lui Victor Șveț în acest sens sunt susținute prin probe, anexate la materialele dosarului.

Mai indică recurentul că la aprecierea prejudiciului moral, instanța de apel a neglijat prevederile hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.09 din 26.09.2006 și nu a luat în considerație faptul că Victor Șveț a fost agresat fizic de intimat, înjurat și înjosit cu cuvinte urâte, fiind în exercițiul funcției de primar, în loc public, unde erau prezenți mulți consăteni.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referințe și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Victor Șveț, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Victor Șveț.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală