

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de reprezentantul Serviciului de Stat de Arhivă, Olaru Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Frumosu Elena împotriva Serviciului de Stat de Arhivă cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016

c o n s t a t ă

La 06 octombrie 2015 Frumosu Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Stat de Arhivă cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea, s-a anulat pct. 3 din ordinul nr. 47-p din 15.06.2015 emis de Serviciul de Stat de Arhivă în partea stabilirii Elenei Frumosu a treptei de salarizare I cu stabilirea treptei de salarizare IV. S-a obligat Serviciul de Stat de Arhivă să-i achite Elenei Frumosu diferența salariului dintre treapta I și IV pentru perioada iunie-decembrie 2015. S-a respins pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral ca neîntemeiată fiind lipsită de suport probant (f.d. 57).

La data de 20 ianuarie 2016 reprezentantul Serviciului de Stat de Arhivă, Olaru Victor a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d. 69).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 s-a restituit apelul declarat de Serviciul de Stat de Arhivă împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 ca fiind depus tardiv. S-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 85).

La data de 31 martie 2016 reprezentantul Serviciului de Stat de Arhivă, Olaru Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi soluții prin care apelul să fie repus în termen.

În motivarea recursului a invocat că, Frumosu Elena a depus la data de 25.03.2016 cerere de restituire a apelului declarat de Serviciul de Stat de Arhivă căreia i s-a dat curs în

ședința de judecată a instanței de apel din 29.03.2016. În respectiva cerere intimată susține în mod nejustificat faptul că apelul declarat de Serviciul de Stat de Arhivă este tardiv, relevând că apelul a fost declarat la 19.01.2016 însă termenul de atac a expirat la 18.01.2016.

Afirmă că, a luat cunoștință de existența cererii de restituire a cererii de apel la ședința de judecată din 29.03.2016 fără a avea posibilitatea de a formula obiecții asupra acesteia, ceea ce contravine prevederilor art. 26 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Serviciului de Stat de Arhivă, Olaru Victor urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen, coraportînd data pronunțării încheierii instanței de apel – 29 martie 2016 (f.d. 85) cu data depunerii cererii de recurs – 07 aprilie 2016 (f.d. 88).

Conform art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Potrivit art. 80 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile se eliberează în numele persoanei juridice cu contrasemnătura administratorului ei sau a unei alte persoane împuternicite, adevărate prin acte de constituire și sigilate cu ștampila acestei organizații.

În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul analizînd titularul cererii de recurs – Olaru Victor în vederea stabilirii existenței împuternicirii de contestare a hotărîrilor judecătorești (în sens larg) pronunțate în prezenta pricină din numele Serviciului de Stat de Arhivă constată că, procura nr. 11-20/344 eliberată la 30.12.2015 în acest sens (f.d. 81) nu conține dreptul vizat, în condițiile în care dispoziția art. 81 din Codul de procedură civilă prescrie în mod imperativ în privința necesității consemnării exprese a dreptului dat în procură, sub sancțiunea nulității. Exigențele procesuale disputate în speță, nu reprezintă simple formalități ci sunt dictate de

prevederi legale menite să înlăture de la examinare solicitări formulate de persoane terțe sau eventual reprezentanți, cărora subiecții raportului material juridic litigios nu le-au conferit asemenea împuterniciri.

În acest sens, instanța de recurs remarcă nerespectarea de către reprezentantul Serviciului de Stat de Arhivă, Olaru Victor a prevederilor citate supra, pe care motiv va dispune respingerea recursului declarat ca fiind valorificat de o persoană neîmputernicită.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Serviciului de Stat de Arhivă, Olaru Victor ca fiind valorificat de o persoană neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari