

Î N C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația obștească „Protecția Consumatorilor” și Litovcenco Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197 împotriva lui Litovcenco Victor, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cît și la cererea reconvențională depusă de Litovcenco Victor și Asociația obștească „Protecția Consumatorilor” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197 privind constatarea nulității datoriei, reparării prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de Asociația obștească „Protecția Consumatorilor” și Litovcenco Victor și de către reprezentantul SA „Termocom” în procedura falimentului,

c o n s t a t ă :

La 08 octombrie 2013, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197(în continuare APLP nr. 54/197) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Litovcenco Victor, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contului deschis la APLP nr. 54/197 pe numele lui Litovcenco Victor, SA „Termocom” în procedura falimentului a livrat energie termică, iar, pîrîtul nu a achitat serviciile prestate, astfel, s-a format o datorie pentru perioada 01 septembrie 1999-01 iunie 2013 în sumă de 36704, 43 lei.

La 23 aprilie 2014, Litovcenco Victor și Asociația obștească „Protecția Consumatorilor” au înaintat acțiune reconvențională către APLP nr. 54/197 privind constatarea nulității datoriei, reparării prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că în tabelul de calcule a datoriilor pentru consumul de energie termică, adeverit prin ștampila SA „Infocom”, lipsesc mai multe date pentru anii 1999, 2000, ianuarie-octombrie 2001, martie-septembrie 2010, mai-iunie 2013, fapt ce duce la imposibilitatea verificării cerințelor înaintate de APLP nr. 54/197, respectiv datele din tabelul menționat urmează a fi excluse ca fiind probe obținute cu încălcarea procedurii.

Mai indică că între părți lipsește un contract scris care ar stabili relațiile reciproce, iar APLP nr. 54/197 impune unilateral condițiile, realizând o practică comercială ilegală și vicioasă față de Litovcenco Victor.

La 25 iunie 2014, Litovcenco Victor a depus o cerere privind majorarea pretențiilor, solicitând încasarea de la APLP nr. 54/197 în contul său a sumei de 25000 lei cu titlu de prejudiciu material și moral.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 07 octombrie 2014, acțiunea înaintată de către APLP nr. 54/197 s-a admis parțial, s-a încasat de la Litovcenco Victor în beneficiul APLP nr. 54/197 suma de 15224, 84 lei cu titlu de datorie pentru consumul de energie termică și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 456, 74 lei, în total suma de 15681, 58 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv, la fel, s-a respins acțiunea reconvențională înaintată de către Litovcenco Victor și Asociația obștească „Protecția Consumatorilor” ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, au fost respinse apelurile declarate de Asociația obștească „Protecția Consumatorilor” și Litovcenco Victor și de către reprezentantul SA „Termocom” în procedura falimentului și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 07 octombrie 2014.

La 19 februarie 2016, Asociația obștească „Protecția Consumatorilor” și Litovcenco Victor au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și material.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Asociația obștească „Protecția Consumatorilor” și Litovcenco Victor nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Asociația obștească „Protecția Consumatorilor” și Litovcenco Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă

motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Asociația obștească „Protecția Consumatorilor” și Litovcenco Victor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Asociația obștească „Protecția Consumatorilor” și Litovcenco Victor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală