

Î N C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva lui Bordeianu Anatolie privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iulie 2014,

c o n s t a t ă:

La 06 martie 2012, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bordeianu Anatolie privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 03 februarie 2010, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Bordeianu Anatolie, întreprinzător în bază de patentă, a fost încheiat contractul nr. 9 privind acceptarea cardurilor spre plată.

Mai indică că conform acestui contract, BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a obligat să pună la dispoziția pîrîtului pentru realizarea în scopul efectuării plăților un POSterminal, prin intermediul căruia pîrîtul urma să efectueze operațiunile de acceptare a cardurilor spre plată, iar, Bordeianu Anatolie s-a obligat să respecte prevederile contractului și în cazul în care tranzacțiile efectuate de către acesta vor fi declarate nevalabile să restituie sumele tranzacțiilor anulate.

Menționează că în perioada între 16 noiembrie 2011 și 13 decembrie 2011, pîrîtul a efectuat un șir de tentative de procesare a unor operațiuni cu carduri bancare, o parte din aceste tentative au reușit, pîrîtul de pe urma acestor acțiuni a recepționat o sumă de 375252 lei.

Ulterior la 19 decembrie 2011, BC „Moldova-Agroindbank” SA a recepționat de la sistemul internațional de plăți „MasterCard” două contestări ale operațiunilor în sumă de 17000 lei și 34000 lei, efectuate cu cardul bancar, astfel, la 03 ianuarie 2012, reclamantul a transmis în adresa pîrîtului o notificare prin care l-a informat despre recepționarea contestărilor din partea sistemului internațional de plăți, însă, pîrîtul nu a prezentat nici un răspuns la notificarea expediată și nici nu a întreprins careva acțiuni de redresare a situației create.

Mai indică că la 23 ianuarie 2012, BC „Moldova-Agroindbank” SA a mai recepționat încă două contestări ale operațiunilor în sumă de 72690 lei și 17 200 lei, efectuate cu cardul bancar, recepționat de la sistemul internațional de plăți „Visa”, respective, la 26 ianuarie 2012 i-a transmis pîrîtului un aviz prin care a solicitat transferarea sumelor tranzacțiilor contestate și l-a informat pe Bordeianu Anatolie despre faptul că în cazul în care acesta nu va accepta soluționarea amiabilă a situației create, va fi reziliat contractul cu sesizarea ulterioară a instanței judecătorești, însă, Bordeianu Anatolie nu a prezentat nici un răspuns la cererea înaintată.

Reclamantul menționează că la 23 februarie 2012, a mai recepționat de la sistemul internațional de plăți „MasterCard” o contestare a operațiunii în sumă de 68100 lei, efectuată cu cardul bancar.

Reclamantul BC „Moldova-Agroindbank” SA solicită încasarea din contul lui Bordeianu Anatolie în beneficiul său a datoriei în sumă de 208990 lei și a sumei de 6269, 07 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iulie 2014, acțiunea înaintată de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iulie 2014.

La 23 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iulie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către BC „Moldova-Agroindbank” SA.

În motivarea cererii de recurs a invocat că hotărîrile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, cît și cu aprecierea incompletă, subiectivă și unilaterală a materialului probatoriu.

La 08 aprilie 2016, Bordeianu Anatolie a depus referință la recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA, solicitînd declararea recursului

ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală