

prima instanță: A. Malî  
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr. 2r-421/16

## DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Donciu Vasile, avocatul Osoian Lilian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Donciu Vasile cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016

### c o n s t a t ă

La 13 februarie 2015 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Donciu Vasile cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 iunie 2015 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat din contul lui Donciu Vasile în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 suma de 53792,39 de lei cu titlu de datorie pentru consumul de energie termică, cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în mărime de 1613,78 lei, asistență juridică în mărime de 100 de lei și citare publică în mărime de 100 de lei, în total suma de 556060,17 de lei (f.d. 44).

La data de 05 februarie 2016 reprezentantul lui Donciu Vasile, avocatul Osoian Lilian a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 iunie 2015 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare (f.d. 50).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 s-a restituit lui Donciu Vasile cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, s-a remis lui Donciu Vasile cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 57).

La data de 31 martie 2016 reprezentantul lui Donciu Vasile, avocatul Osoian Lilian a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a restituit prematur cererea de apel or, în ședința de judecată în cadrul căreia a fost pronunțată încheierea contestată a prezentat cererea de apel motivată cu anexe și probe confirmative.

Afirmă că, nu a primit vreo încheiere de a nu da curs cererii de apel depuse împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 iunie 2015 și mai mult ca atît lui

Donciu Vasile i s-a îngrădit accesul liber la justiție, acesta nefiind citat legal la adresa unde locuiește realmente.

Consideră că, încheierea urmează a fi casată deoarece Donciu Vasile a fost în imposibilitate de a plăti taxa de stat, anexînd certificatul de confirmare a statutului de șomer care nu a fost analizat de instanța de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul lui Donciu Vasile, avocatul Osoian Lilian urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării încheierii contestate către recurent pe care motiv, Colegiul va considera recursul declarat în termen.

Colegiul relevă că, prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 iunie 2015 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat din contul lui Donciu Vasile în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 suma de 53792,39 de lei cu titlu de datorie pentru consumul de energie termică, cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în mărime de 1613,78 lei, asistență juridică în mărime de 100 de lei și cheltuielile de citare publică în mărime de 100 de lei, în total suma de 55606,17 lei (f.d. 44).

La data de 05 februarie 2016 reprezentantul lui Donciu Vasile, avocatul Osoian Lilian a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 iunie 2015 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărîrii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare (f.d. 50).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 s-a restituit lui Donciu Vasile cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, s-a remis lui Donciu Vasile cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 57).

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține justetea concluziei instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului declarat de reprezentantul lui Donciu Vasile, avocatul Osoian Lilian avînd în vedere că dispozitivul hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău a fost pronunțat public la data de 15 iunie 2015, iar cererea de apel a fost depusă la 05 februarie 2016, în condițiile în care termenul prevăzut de lege în vederea declarării apelului este de 30 de zile de la momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii primei instanțe. De asemenea, este întemeiată și soluția de restituire a apelului declarat deoarece apelantul nu a solicitat repunerea în termen a

acestui, iar examinarea în fond a unei căi de atac valorificate cu depășirea termenului legal constituie o încălcare flagrantă a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu împotriva României*, cauza *Marckx vs Belgia*).

În cauza *Melnic v. Republica Moldova* Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) - admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unei căi de atac exercitate peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că aceasta este tardivă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 este întemeiată și legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul lui Donciu Vasile, avocatul Osoian Lilian.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Donciu Vasile, avocatul Osoian Lilian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Donciu Vasile cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari