

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „Gioles” și al intervenientului accesoriu Mămăligă Vladimir, avocatul Ion Volcovschi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul mun. Chișinău împotriva societății cu răspundere limitată „Gioles”, intervenient accesoriu Mămăligă Vladimir privind obligarea de a elibera lotul de pământ ocupat ilegal cu demolarea construcțiilor neautorizate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Gioles” și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2014,

c o n s t a t ă:

La 15 noiembrie 2012, Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gioles”, intervenient accesoriu Mămăligă Vladimir privind obligarea de a elibera lotul de pământ ocupat ilegal cu demolarea construcțiilor neautorizate.

În motivarea acțiunii indică că fiind exercitat un control privind folosirea rațională și după destinație a resurselor funciare a municipiului Chișinău, în temeiul demersului Procuraturii mun. Chișinău, s-a constatat că SRL „Gioles” în lipsa deciziei Consiliului mun. Chișinău privind repartizarea terenului, a ocupat ilegal un lot de pământ proprietate municipală cu suprafața de circa 0, 025 ha, edificînd neautorizat o cafenea, grătar cu împrejmuirea terenului adiacent cu un gard de nuiete.

Mai indică că pe teritoriul dat, de către SRL „Gioles” fost ridicată neautorizat și o gheretă a cărei activitate a fost suspendată prin dispoziția

viceprimarului mun. Chișinău nr. 891-d din 04 septembrie 2012 „cu privire la suspendarea activității gheretei din Calea Moșilor, 2/2, a SRL „Gioles”.

Reclamantul Consiliul mun. Chișinău invocă că contrar legislației în vigoare, acțiunile SRL „Gioles”, îi lezează drepturile de proprietate, iar, revendicarea acestuia drept poate fi efectuată doar în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Reclamantul Consiliul mun. Chișinău solicită obligarea SRL „Gioles” de a elibera terenul cu suprafața de 0, 025 ha, ocupat ilegal, din str. Calea Moșilor, 2/1, mun. Chișinău cu demolarea construcțiilor neautorizate.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2014, a fost admisă acțiunea înaintată de către Consiliul mun. Chișinău, a fost obligat SRL „Gioles” să elibereze terenul din str. Calea Moșilor, 2/1, mun. Chișinău, suprafața 0.025 ha, ocupat ilegal, pentru a fi utilizat conform destinației, cu demolarea construcțiilor samavolnice, s-a încasat la bugetul de stat de la SRL „Gioles” taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către SRL „Gioles” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2014.

La 28 ianuarie 2016, reprezentantul SRL „Gioles” și al intervenientului accesoriu Mămăligă Vladimir, avocatul Ion Volcovschi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs au invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă în lipsa avocatului Ion Volcovschi, ceea ce a dus la lezarea dreptului apelanților/recurenților la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul SRL „Gioles” și al intervenientului accesoriu Mămăligă Vladimir, avocatul Ion Volcovschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul SRL „Gioles” și al intervenientului accesoriu Mămăligă Vladimir, avocatul Ion Volcovschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul SRL „Gioles” și al intervenientului accesoriu Mămăligă Vladimir, avocatul Ion Volcovschi ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „Gioles” și al intervenientului accesoriu Mămăligă Vladimir, avocatul Ion Volcovschi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală