

prima instanță: G. Mîțu

dosarul nr. 2rh-80/16

instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, A. Revenco

instanța de recurs: N. Clima, S. Filincova, A. Cobăneanu, V. Arhip, V. Doagă

ÎNCHEIERE

13 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco, Maria Ghervas

examinînd cererea de revizuire declarată de Donici Gheorghe,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Isac Stela împotriva lui Donici Alexandra, intervenient accesoriu Primăria or. Soroca privind stabilirea hotarului dintre terenuri, demolarea gardului, înlăturarea obstacolelor în folosirea casei de locuit și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2011, prin care a fost respins recursul declarat de către Donici Alexandra și menținută decizia Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2011,

a constatat:

La 14 februarie 2008, Isac Stela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Donici Alexandra, intervenient accesoriu Primăria or. Soroca privind stabilirea hotarului dintre terenuri, demolarea gardului, înlăturarea obstacolelor în folosirea casei de locuit și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că în luna septembrie 2007, Donici Alexandra și soțul acesteia, Donici Gheorghe, domiciliați pe adresa str. Zubcu Codreanu 22, or. Soroca, în mod samovolnic au instalat un gard pe linia fațadei posterioare a casei, proprietara căreia este reclamanta Isac Stela, deplasîndu-se astfel în interiorul ei din str. Zubcu Codreanu 20, or. Soroca.

Reclamanta consideră că construcția acestui gard atentează în mod inadmisibil asupra dreptului ei de proprietate ca vecin deoarece fost instalat fără să fie respectată distanța de la hotar stabilită prin lege și din această cauză ea nu poate exploata în modul convenit imobilul ce îi aparține.

Reclamanta Isac Stela solicită obligarea pîrîtei Donici Alexandra să demonteze gardul instalat și să curețe de pămînt peretele posterior al casei nr. 20 de

pe str. Zubcu Codreanu, or. Soroca, pînă la pereu și să nu creeze obstacole proprietarului Isac Stela la exploatarea casei de locuit, să instaleze gardul cu pricina pe linia hotarului general al terenurilor în litigiu, cît și încasarea de la pîrîtă a prejudiciului material în sumă de 12521 lei, prejudiciu moral în sumă de 10000 lei și 2493 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 04 februarie 2011, acțiunea înaintată de către Isac Stela, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2011, a fost admis apelul declarat de către Isac Stela, casată parțial hotărîrea Judecătorei Soroca din 04 februarie 2011 cu emiterea unei noi hotărîri prin care Donici Alexandra a fost obligată să reinstaleze gardul dintre gospodăriile situate în or. Soroca, str. Z. Codreanu 20 și 22, conform planului cadastral și s-a încasat de la Donici Alexandra în beneficiul lui Isac Stela prejudiciul material în mărime de 12521 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1246, 5 lei, în rest hotărîrea Judecătorei Soroca din 04 februarie 2011 a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2011, a fost respins recursul declarat de către Donici Alexandra și menținută decizia Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2011.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2012, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Donici Alexandra.

La 29 februarie 2016, Donici Gheorghe a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2011, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, indicînd că este coproprietar în devălmășie al patrimoniului ce a constituit obiect litigios în prezenta pricină civilă, iar, prin neatragera în proces i-a fost îngădită posibilitatea de a-și apăra dreptul de proprietate.

La 22 martie 2016, Isac Stela a depus referință la cererea de revizuire declarată de către Donici Gheorghe, solicitînd respingerea cererii de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Conform art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Atunci cînd se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit.c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe

pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

La caz, revizuiantul, Donici Gheorghe își întemeiază cererea de revizuire prin faptul că acesta împreună cu soția sa Donici Alexandra este coproprietar în devălmășie al obiectului litigios, iar, prin neatragerea sa în proces a fost emisă o hotărîre cu privire la drepturile acestuia.

În acest sens, instanța de revizuire reține extrasul din registrul bunurilor imobile, anexat la materialele dosarului (f.d. 108 vol. I), care atestă faptul că construcția cu nr. cadastral 7801111.291.01 amplasată pe str. Zubcu Codreanu 22, or. Soroca, cu cota parte 1.0, aparține în exclusivitate lui Donici Alexandra, respectiv Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele revizuiantului Donici Gheorghe precum că acesta este coproprietar în devălmășie asupra bunului imobil enunțat.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În consecință instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeieri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În astfel de circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire înaintată de Donici Gheorghe nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care

înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Donici Gheorghe ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Donici Gheorghe împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2011 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Isac Stela împotriva lui Donici Alexandra, intervenient accesoriu Primăria or. Soroca privind stabilirea hotarului dintre terenuri, demolarea gardului, înlăturarea obstacolelor în folosirea casei de locuit și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Maria Ghervas