

## DECIZIE

20 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,  
Elena Covalenco, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Inima Codrului”,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de către societatea cu răspundere limitată „Inima Codrului” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Inima Codrului”,

a c o n s t a t a t :

La 10 februarie 2015 societatea cu răspundere limitată „Inima Codrului” (în continuare SRL „Inima Codrului”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, solicitînd anularea actului nr.1-659875 din 26 noiembrie 2014, a deciziei nr.2304/12 din 18 decembrie 2014 și a deciziei nr.19 din 29 ianuarie 2015, ca fiind ilegale, precum și constatarea încălcării dreptului de a nu fi tras la răspundere ilegală.

În motivarea cererii a indicat că la 26 noiembrie 2014, reprezentanții Direcției generale de Control Fiscal pe mun. Chișinău, în lipsa administratorului SRL „Inima Codrului”, au efectuat un control fulger la fața locului, în cantina din incinta Preturii sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, care este gestionată de către SRL „Inima Codrului”.

În rezultatul controlului a fost întocmit un act cu nr.659875 din 26 noiembrie 2014, în care era indicat că SRL „Inima Codrului” nu dispune de documente de proveniență a mărfii și anume, pâine, precum și că nu au prezentat la prima cerință documentele solicitate. Actul în cauză nu se cunoaște unde a fost întocmit, deoarece nu este semnat de nici un reprezentant al SRL „Inima Codrului” și nici de martori oculari.

La 03 decembrie 2014 SRL „Inima Codrului” a contestat prealabil actul de control, însă la 18 decembrie 2014, șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău a emis decizia nr.2304/3/12 prin care a fost aplicată amenda în mărime de 10 000 lei.

La 26 decembrie 2014 SRL „Inima Codrului” a contestat decizia nr.2304/3/12, însă la 29 ianuarie 2015, peste 34 de zile a fost emisă decizia nr.19, prin care contestația a fost respinsă.

A mai indicat că tot ce este menționat în actele contestate, nu corespunde adevărului și se bazează pe date false, în lipsa probelor, neconfirmate de martori.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 17 iulie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inima Codrului” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de SRL „Inima Codrului”. A fost menținută hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 17 iulie 2015.

La 20 ianuarie 2016 SRL „Inima Codrului” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond, pronunțarea unei hotărîri prin care să fie anulate actele administrative contestate.

În motivarea cererii a indicat că la 27 februarie 2015 Judecătoria sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, a examinat contestația depusă de SRL „Inima Codrului” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.064180 din 26 noiembrie 2014 și a anulat actul administrativ ca fiind ilegal. Martorii oculari indicați în procesul verbal sunt falși, iar în actul administrativ contestat în speță, sunt indicați aceeași martori.

Sustine că a fost în imposibilitate să depună noi probe din cauza că instanța de apel a examinat cauza în lipsa reprezentantului SRL „Inima Codrului”.

A mai indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată în speță.

La 02 februarie 2016 Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău a depus referință la recursul SRL „Inima Codrului”, solicitând respingerea cererii.

Studiind materialele dosarului și analizând legalitatea deciziei contestate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Inima Codrului” ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În speță, la 22 iulie 2015 SRL „Inima Codrului” a constestat cu apel hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 17 iulie 2015 (f.d.102).

Prin încheierea Judecătorului Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, a fost primită spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Inima Codrului”, fiind stabilită data examinării apelului la 24 noiembrie 2015, ora 14:00 (f.d.115).

Ulterior, la 24 noiembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de apel depusă de SRL „Inima Codrului”, fiind decisă respingerea apelului și menținerea hotărîrii Judecătoriei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 17 iulie 2015 (f.d.147).

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată reiese că reprezentantul SRL „Inima Codrului” nu s-a prezentat în ședința de judecată, iar instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, ca fiind citat legal (f.d.144).

Colegiul reține că, deși la materialele dosarului a fost anexată citația pentru ședința de judecată din 24 noiembrie 2015, expediată în adresa SRL „Inima Codrului” și în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău (f.d.116), la materialele dosarului lipsește dovada recepționării citației de către SRL „Inima Codrului”, nefiind posibil de stabilit modul în care instanța de apel a apreciat ca fiind citat legal SRL „Inima Codrului”.

Art.102 din Codul de Procedură Civilă prevede că, (1) Instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții,

specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. (2) În pricinile de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea și primirea înștiințării sau citației. (3) Citațiile și înștiințările se înmînează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încît aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. (4) Citația se înmînează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

Conform art.105 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În acest sens, Colegiul notează că, întru asigurarea accesului liber la justiție, citarea participantului la proces necesită nu doar remiterea citației de către instanțele judecătorești în adresa acestuia, fiind necesară și dovada recepționării acesteia.

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiate criticile invocate de recurent privind faptul că instanța de apel a examinat cauza în lipsa SRL „Inima Codrului”, nefiindu-i comunicată data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, ori materialele dosarului atestă cu certitudine că instanța de apel a eșuat să asigure citarea SRL „Inima Codrului” și în mod pripit, într-o singură ședință de judecată a examinat cererea de apel depusă de SRL „Inima Codrului”, în lipsa acestuia și în lipsa dovezii de citare legală.

Eroarea admisă de instanța de apel în mod cert impune admiterea recursului și casarea deciziei recurate, fiind necesară rejudecarea cauzei în vederea asigurării dreptului SRL „Inima Codrului” la un proces echitabil și acordării posibilității acestuia de a-și apăra drepturile și interesele în instanța de judecată.

În cauzele *Russu c. Moldovei*, *Bucuria c. Moldovei* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea articolului 6 par. 1 din Convenție din motiv că reclamantul nu a fost citat în modul corespunzător și a menționat expres că nu este suficient doar remiterea

citației de către instanțele judecătorești, dar și dovada că reclamantul a primit-o.

Conform art.445 alin.(1) lit.c) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În consecință, Colegiul consideră recursul declarat de SRL „Inima Codrului” ca întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare, nefiind posibilă corectarea omisiunilor evidențiate de către instanța de recurs.

Avînd în vedere cele menționate, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Inima Codrului”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de către societatea cu răspundere limitată „Inima Codrului” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău privind anularea actului administrativ și se remite pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Elena Covalenco

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas