

Prima instanță: Judecătoria Comrat, Judecător – Popovici S.

Instanța de Apel: Curtea de Apel Comrat, Judecători – Cudrov A., Dimina E., Bostan A.

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție; Judecători – S.Filincova, T.Chișca-Doneva, E.Covalenco, D.Mardari, M.Ghervas

dosar 2rhc-40/16

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru
Elena Covalenco, Maria Ghervas

Examinînd cererea de revizuire declarată de societatea comercială „Moroi” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Parstar Petrol” SRL împotriva societății comerciale „Moroi” SRL privind încasarea dobînzii de întîrziere,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Valeriu Stănescu, în interesele societății comerciale „Parstar Petrol” SRL, casată decizia instanței de apel și pronunțată o nouă hotărîre,

a c o n s t a t a t :

La 16 iulie 2014 societatea comercială „Parstar Petrol” SRL (în continuare SC „Parstar Petrol” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Moroi” SRL (SC „Moroi” SRL), solicitînd încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 46 820,69 lei, pentru perioada 14.04.2012-30.09.2014.

În motivarea cererii a indicat că între SC „Parstar Petrol” SRL și SC „Moroi” SRL a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare a produselor petroliere cu nr.138 din 02 aprilie 2012. În perioada 02.04.2012-09.06.2012 SC „Moroi” SRL a procurat de la SC „Parstar Petrol” SRL producție petrolieră, în baza facturilor fiscale, în sumă de 536803 lei.

Cumpărătorul SC „Moroi” SRL a achitat cu întîrziere doar o parte din datorie, în sumă de 437500 lei, conform dispozițiilor de plată. În acest

sens, prin hotărîrea Judecătorei Comrat din 20 martie 2013 a fost admisă acțiunea SC „Parstar Petrol” SRL împotriva SC „Moroi” SRL.

La 11 iunie 2014 SC „Parstar Petrol” SRL, în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, a solicitat prin scrisoare recomandată achitarea dobânzii de întârziere calculată în baza art.619 din Codul Civil. SC „Moroi” SRL a încălcat prevederile legii și ale contractului încheiat de părți, prin care fapt a adus un prejudiciu creditorului.

Prin hotărîrea Judecătorei Comrat din 29 decembrie 2014 acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Parstar Petrol” SRL împotriva SC „Moroi” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2015 apelul SC „Parstar Petrol” SRL a fost respins. A fost menținută hotărîrea Judecătorei Comrat din 29 decembrie 2014 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Parstar Petrol” SRL împotriva SC „Moroi” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere, fără modificări.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de avocatul în bază de mandat, Valeriu Stănescu, în interesele societății comerciale „Parstar Petrol” SRL. A fost casată integral decizia Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2015 și hotărîrea Judecătorei Comrat din 29 decembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Parstar Petrol” SRL împotriva societății comerciale „Moroi” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere și pronunțată o nouă hotărîre, prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Parstar Petrol” SRL împotriva societății comerciale „Moroi” SRL privind încasarea dobânzii de întârziere. A fost încasat din contul societății comerciale „Moroi” SRL în beneficiul societății comerciale „Parstar Petrol” SRL suma de 46 820,69 (patruzeci și șase mii opt sute douăzeci) lei cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuielile de judecată taxa de stat în sumă de 3 160,39 (trei mii una sută șazececi) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 500 (patru mii cinci sute) lei, iar în total, suma de 54 481 (cincizeci și patru mii patru sute optzeci și unu) lei.

La 22 decembrie 2015 Ștefan Sinigur, în interesele societății comerciale „Moroi” SRL, a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, solicitînd admiterea

cererii, casarea deciziei a cărei revizuire se cere și rejudecarea de un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ștefan Sinigur, în interesele societății comerciale „Moroi” SRL.

La 10 martie 2016 SC „Moroi” SRL a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei a cărei revizuire se cere și rejudecarea de un alt complet de judecată.

În motivarea cererii a indicat că instanța de recurs incorect a calculat dobânda de întârziere și nu a ținut cont de faptul că SC „Moroi” SRL a achitat suma de 437 500 lei benevol și nicidecum nu s-a acumulat dobânda de întârziere în sumă de 46 820,69 lei.

La 05 aprilie 2016 avocatul Valeriu Stănescu, în interesele SC „Parstar Petrol” SRL a depus referință la cererea de revizuire a SC „Moroi” SRL, solicitând respingerea cererii.

Analizând argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă.

Conform art.453 alin.(1) lit. a) din Codul Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art.451 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Art.449 din Codul de Procedură Civilă prevede că, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror

revizuire se cere; e1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Se cere a fi precizat faptul că, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute la art.449 din Codul de Procedură Civilă. Lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată, iar declararea revizuirii pentru alte temeiuri decît cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Cu certitudine, simpla enumerare formală, în ordine succesivă, a articolelor cuprinse la capitolul XXXIX din Codul de Procedură Civilă, nu poate suplini lipsa unei argumentări logico-juridice a cererii de revizuire, care în mod imperativ urma să fie expusă în cererea de revizuire.

Analizînd argumentarea expusă în cererea de revizuire, Colegiul reține că, deși Legea în mod imperativ impune în sarcina revizuentului obligația de a indica temeiurile revizuirii consemnate la art.449 din Codul de Procedură Civilă, precum și de a prezenta probe în acest sens, în speță revizuentul a omis realizarea sarcinii date, în detrimentul manifestării dezacordului față de soluția instanței de recurs.

Abordarea revizuentului, în speță, se limitează doar la propria apreciere asupra modului în care instanța de judecată s-a pronunțat asupra circumstanțelor cauzei și asupra probelor anexate la dosar, cu intenția de a obține o nouă examinare a cauzei, întru reaprecierea acestor circumstanțe.

Se cere a fi precizat că, prin prisma jurisprudenței CtEDO, unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul

securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentarea revizuentului nu poate fi reținută prin prisma prevederilor cuprinse la art.449 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea comercială „Moroi” SRL.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Maria Ghervas