

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gucinskaia Victoria, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gucinskaia Victoria împotriva lui Gucinski Serghei, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la anularea graficului Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului din 18 decembrie 2014 de întrevedere a tatălui cu copilul și stabilirea unui nou grafic, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Gucinskaia Victoria și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2015 de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 20 ianuarie 2015 Gucinskaia Victoria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gucinski Serghei, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s. Buiucani, mun. Chișinău cu privire la anularea graficului Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului din 18 decembrie 2014 de întrevedere a tatălui cu copilul și stabilirea unui nou grafic cu fixarea zilei de întrevedere a tatălui cu copilul – ziua de duminică de la orele 09:30 pînă la 13:00, în prezența mamei, din cauza necesității alimentării copilului la ora 12:00 .

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 06 noiembrie 2014 căsătoria înregistrată între ea și Gucinski Serghei a fost desfăcută.

Precizează că, conviețuind în comun în familie la 14 noiembrie 2012 s-a născut fiica Gucinski Ecaterina.

Indică reclamanta că după desfacerea căsătoriei, Gucinski Serghei s-a adresat cu o cerere Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, prin care a solicitat stabilirea graficului de întrevedere cu fiica Gucinski Ecaterina.

Prin graficul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului din 18 decembrie 2014 s-a stabilit întrevăderea lui Gucinski Serghei cu fiica Gucinski Ecaterina în prima și a treia zi de duminică din lună și a doua și a patra zi de luni din lună, începând cu ora 10:00 pînă la 19:00.

Consideră reclamanta că la stabilirea acestui grafic nu au fost luate în considerație argumentele invocate de ea cu privire la vîrsta și starea de sănătate a copilului.

Or, orele fixate pentru întrevăderea cu tatăl contravin intereselor copilului, deoarece din cauza stării de sănătate acesta are nevoie de o alimentație specifică și un regim zilnic, stabil, de odihnă.

Invocă reclamanta că Gucinski Serghei influențează negativ copilul prin comportamentul lipsit de respect față de ea, denigrîndu-i astfel reputația de mamă.

Consideră reclamanta că ar fi în interesele copilului minor Gucinski Ecaterina ca pînă la vîrsta de cel puțin 3 ani, întrevăderile acesteia cu pîrîtul să se petreacă în prezența ei, în fiecare zi de duminică între orele 09:30 - 13:00, ținând cont de necesitatea alimentației copilului la ora 12:00.

Sușține reclamanta că dorința lui Gucinski Serghei de a se vedea cu fiica constituie de fapt o modalitate prin care acesta încearcă să-i creeze incomodități și să influențeze copilul.

La 19 mai 2015 Gucinskaia Victoria a depus o cerere de modificare a acțiunii, prin care a solicitat anularea graficului Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului din 18 decembrie 2014 de întrevădere a lui Gucinski Serghei cu fiica Gucinski Ecaterina și stabilirea unui alt grafic, cu fixarea zilei de întrevădere fiecare zi de duminică de la orele 10:00 pînă la 11:00, în prezența sa.

În susținerea cererii de modificare a acțiunii reclamanta a indicat că cerința pîrîtului de a i se stabili un grafic de întrevădere cu fiica poartă un caracter de răzbunare cu cauzarea prejudiciilor materiale, or însăși Gucinski Serghei i-a propus încheierea unei tranzacții de împăcare prin care el va renunța la întrevăderile cu copilul minor Gucinski Ecaterina în schimbul renunțării din partea ei la pensia de întreținere a copilului minor și la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Gucinskaia Victoria și menținută hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2015.

La 03 februarie 2016 Gucinskaia Victoria a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Consideră recurenta că instanța nu a luat în considerație interesul superior al copilului minor Gucinski Ecaterina

Or, conform prevederilor legale toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale,

autorității administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Examinând cererea de recurs declarată de Gucinskaia Victoria, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 433 CPC.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată, hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizînd argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicînd corect normele de drept material și procedural.

Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs sunt irelevante și declarative, motiv pentru care acestea nu pot fi reținute de către instanța de recurs într-o admitere a cererii și casarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, Colegiul învederează că dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentei, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, face ca acesta să fie respins de către instanța de recurs din considerentul că motivele indicate în dezacord nu se încadrează în prevederile normei precitate și nu constituie temei de casare a deciziei, recursul exercitat avînd caracter devolutiv numai asupra problemelor de

drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

În aceeași ordine de idei, Colegiul precizează că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz, menționează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căroră, instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gucinskaia Victoria, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, 433 lit. a), art. 434 alin. (1) și art. 440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Gucinskaia Victoria se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat