

D E C I Z I E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
Judecători:

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A., în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania de Asigurări „Garanție” S.A. împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A. privind încasarea despăgubirilor de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A., s-a acordat termen apelantului pînă la 21 aprilie 2016 de a prezenta dovada achitării taxei de stat și a apelului motivat,

C O N S T A T Ă :

Compania „Garanție” S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva S.A.R „Moldcargo” S.A. privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres în mărime de 7 690 lei. (f.d.4-6)

Fiindcă pe parcursul examinării cauzei pârâtul a achitat datoria în mărime de 7690 lei, reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 639,74 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei și cheltuielile privind achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei. (f.d.21-22)

Prin hotărârea judecătoriai Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 cerințele companiei „Garanție” S.A. au fost admise integral cu încasarea din contul S.A.R. „Moldcargo” S.A. a dobânzii de întârziere în mărime de 639,74 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. (f.d.36)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 decembrie 2015 S.A.R. „Moldcargo” S.A. a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii judecătoriai

Centru, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, considerând-o parțial neîntemeiată și pasibil de a fi modificată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către S.A.R. Moldcargo” S.A.. S-a acordat termen apelantului până la 21 aprilie 2016, ora 11:00 să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,5 lei.

La 07 aprilie 2016 S.A.R. „Moldcargo” S.A. a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 09 martie 2016 în partea încasării taxei de stat pentru depunerea apelului, solicitând admiterea acestuia cu remiterea cauzei pentru judecarea cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că apelantul a contestat hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, care nu sunt supuse taxei de stat, or nu reprezintă obiectul litigiului propriu-zis.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost recepționată de recurent la 31 martie 2016.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 08 aprilie 2016, în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Conform art. 364 al. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat, în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

S.A.R. „Moldcargo” S.A. a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei sec. Centru, mun. Chișinău din 18 decembrie 2016, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art.368 alin.(1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, abordându-i-se termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat până la 21 aprilie 2016, ora 10:00. Totodată, apelantul a fost atenționat

despre posibilitatea restituirii cererii de apel, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

Principalul motiv al recursului invocat de recurent îl constituie faptul că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că apelantul a contestat hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, care nu sunt supuse taxei de stat, or nu reprezintă obiectul litigiului propriu-zis.

La acest segment, instanța de recurs remarcă că soluția instanței de apel este corectă.

Potrivit art.3, alin.(1), lit. j) al Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârii instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat constituie 75 % din taxa calculată din suma contestată.

În speță, litigiul poartă un caracter patrimonial, iar apelantul a contestat suma de 3 000 lei și respectiv instanța de apel, corect a pus în sarcina apelantei achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 202,5 lei.

Fiindcă, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A..

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurări „Garanție” S.A. împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” S.A. privind încasarea despăgubirilor de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas