

prima instanță – V. Buhnaci  
instanța de apel – N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

dosarul nr.2ra-700/16

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Colțov Angela în interesele Lidiei Stoianova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ-1, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului împotriva Lidiei Stoianova cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Stoianova Lidia și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 septembrie 2013 de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 18 iunie 2013 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ-1 (ÎMGFL-1), intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Stoianova cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL-1 pe numele Lidiei Stoianova, S.A. „Termocom”, în procedura planului, a livrat energie termică.

Stoianova Lidia nu a achitat serviciile prestate astfel, la data de 01 februarie 2012, datoria acesteia față de reclamant constituia suma de 6737,61 lei pentru energia termică.

Cere reclamantul încasarea de la Stoianova Lidia a datoriei pentru energia termică în sumă de 6737,61 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 septembrie 2013 acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Stoianova Lidia în beneficiul ÎMGFL-1

datoria pentru neachitarea serviciilor comunale (energia termică) în mărime de 6737,61 lei și cheltuieli de judecată 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, apelul declarat de Stoianova Lidia a fost repus în termenul de atac și s-a respins.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2014, s-a admis recursul declarat de Stoianova Lidia, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, apelul declarat de Stoianova Lidia a fost respins și menținută hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 17 septembrie 2013 de admitere a acțiunii.

La 01 februarie 2016 avocatul Colțov Angela în interesele Lidiei Stoianova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea pricinii la rejudecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a încălcat normele de drept material.

Recurenta reiterează că instanța incorect a apreciat explicațiile participanților la proces, raportate la materialele cauzei, nu a dat răspuns tuturor argumentelor invocate și a apreciat eronat circumstanțele cauzei.

Susține recurenta că în decizia sa, instanța de apel nu s-a expus asupra contestației față de informația prezentată de ÎM „Infocom” pentru perioada noiembrie 2001 – octombrie 2007, care nu este confirmată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Colțov Angela în interesele Lidiei Stoianova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Colțov Angela în interesele Lidiei Stoianova asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Colțov Angela în interesele Lidiei Stoianova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Colțov Angela în interesele Lidiei Stoianova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat