

Dosarul nr. 2ra-948/16

Instanța de fond: Judecătoria Taraclia – A. Mironov

Instanța de apel: CA Cahul – G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
JudecătoriTamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Stepanida Parmacli în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Stepanidei Parmacli și Ivan Parmacli cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 03 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Ivan Parmacli, s-a casat hotărârea Judecătoria Taraclia din 06 aprilie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

C O N S T A T Ă :

La 05 august 2014 ÎCS „RED Union Fenosa” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Stepanidei Parmacli și Ivan Parmacli privind încasarea datoriei pentru consumul fraudulos de energie electrică în mărime de 11 829,12 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.1-3, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 08 decembrie 2012 ÎCS „RED Union Fenosa” SA, urmare a unui control la locul de consum NLC3116125 din r-nul Cantemir, s. Valea Perjei, str. Lenin 185, a întocmit Actul nr. A11634 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, constatând că proprietarul a consumat neautorizat energie electrică. Furnizorul a expediat în adresa consumatorului factura pentru energia electrică calculată în legătură cu încălcarea clauzelor contractuale în sumă de 7 716, 38 lei.

Ulterior, la 30 ianuarie 2013 ÎCS „RED Union Fenosa” SA a mai efectuat un control la locul de consum NLC 3116125 din r-nul Cantemir, s. Valea Perjei, str. Lenin 185, întocmind actul de control nr. A20358, prin care a constatat încălcarea condițiilor contractuale prin conectare directă la rețeaua de energie electrică a receptorilor electrici fără evidența acesteia prin echipamentul de măsurare. Furnizorul a expediat în adresa consumatorului factura pentru energia electrică calculată în legătură cu încălcarea clauzelor contractuale în sumă de 3 741, 44 lei.

Fiindcă pârâții nu au achitat facturile pentru consumul fraudulos al energiei electrice în mărime de 11 829,12 lei, reclamanta a solicitat instanței de judecată încasarea acesteia în mod forțat.

Prin hotărârea judecătoreiei Taraclia din 16 septembrie 2014 cererea de chemare în judecată a ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost admisă. S-a încasat de la Ivan Parmacli și Stepanida Parmacli, în mod solidar, în beneficiul ÎCS „RED Union Fenosa” SA datoria pentru energia electrică consumată fraudulos în mărime de 11 829,12 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 354,87 lei. (f.d.39, 49-52, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 octombrie 2014 Ivan Parmacli a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi soluții, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă în partea încasării de la ultimul a datoriei pentru consumul fraudulos de energie electrică. (f.d.57-54, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2014 s-a admis apelul declarat de către Ivan Parmacli. S-a casat hotărârea judecătoreiei Taraclia din 16 septembrie 2014 cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecători. (f.d.83, 84-87, vol. I)

Judecătoria Taraclia prin încheierea din 26 februarie 2015 a înlocuit reclamantul ÎCS „RED Union Fenosa” SA cu succesorul său în drepturi ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL. (f.d.105, 106, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoreiei Taraclia din 06 aprilie 2015 s-a admis acțiunea ÎCS „GNF Furnizare Energie” S.R.L. și s-a încasat de la Ivan Parmacli și Stepanida Parmacli datoria pentru consumul fraudulos al energiei electrice în mărime de 11 829,12 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 354,87 lei. (f.d.142, 151-153, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 05 mai 2015 Ivan Parmacli a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri, prin care acțiunea reclamantului în privința acestuia să fie respinsă. (f.d.160, 185-187, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 03 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de către Ivan Parmacli, s-a casat hotărârea Judecătoreiei Taraclia din 06 aprilie 2016 cu emiterea unei noi soluții, prin care s-a admis parțial acțiunea ÎCS „GNF Furnizare Energie” S.R.L., s-a încasat de la Stepanida Parmacli în beneficiul ÎCS „GNF Furnizare Energie” S.R.L. datoria pentru consumul fraudulos de energie electrică în mărime de 11 829,12 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 354,87 lei. S-au respins ca neîntemeiate pretențiile ÎCS „GNF Furnizare Energie” S.R.L. împotriva lui Ivan Parmacli. (f.d.208-209, 210-220, vol. I)

La 25 februarie 2016 Stepanida Parmacli a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În motivarea recursului recurenta și-a exprimat dezacordul în raport cu aprecierea dată de către instanța de apel a circumstanțelor cauzei coroborate cu probele prezentate, soluționând greșit litigiul.(f.d.1-4, vol. II)

ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la 28 martie 2016 a depus referință la recursul Stepanidei Parmacli, solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil. (f.d.16-17, vol.II)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Cahul din 03 decembrie 2015 a fost recepționată de recurentă la 24 decembrie 2015 (f.d.6, vol.II).

Cererea de recurs depusă la 25 februarie 2016 demonstrează exercitarea de către recurent a dreptului de atac în termen.

Analizând argumentele invocate de către Stepanida Parmacli în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În speță, instanța de recurs reține că Stepanida Parmacli a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia din 06 aprilie 2015 și deciziei Curții de Apel Cahul din 03 decembrie 2015.

Privitor la recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia din 06 aprilie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 06 aprilie 2015 s-a admis acțiunea ÎCS „GNF Furnizare Energie” S.R.L. și s-a încasat de la Ivan Parmacli și Stepanida Parmacli datoria pentru consumul fraudulos al energiei electrice în mărime de 11 829,12 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 354,87 lei. (f.d.142, 151-153, vol. I)

Soluția primei instanțe a fost contestată la 05 mai 2015 doar de către Ivan Parmacli, care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri, prin care acțiunea reclamantului în privința acestuia să fie respinsă. (f.d.160, 185-187, vol. I)

Din sensul art. 429 alin. (4) CPC rezultă că nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 433 lit. c) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Prin urmare, Stepanida Parmacli nu este în drept să declare recurs împotriva hotărârii primei instanțe, deoarece nu a exercitat calea de atac a apelului, din moment ce legea prevede o asemenea cale de atac.

În acest sens urmează a se ține cont și de hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Manuel da Silva Reis contra Portugaliei din 11 ianuarie 2005, prin care un capăt de plângere a fost declarat inadmisibil ca urmare a neputerii căilor interne de atac, și anume neexercitarea de către reclamantii din culpa lor a căii de atac apelului.

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC obligă participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Privitor la recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 03 decembrie 2015.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Stepanida Parmacli nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Stepanida Parmacli asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Stepanida Parmacli împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 03 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Stepanidei Parmacli și Ivan Parmacli cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas