

Prima instanță: judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. I. Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna)

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "LAL" împotriva deciziei din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată "LAL" cu privire la evacuare și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea lotului de teren,

c o n s t a t ă :

La data de 06 august 2014 Balan Mihail a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „LAL” cu privire la evacuare și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea lotului de teren.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2014 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de Balan Mihail împotriva SRL „LAL” cu privire la evacuare și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea lotului de teren.

Prin decizia din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Balan Mihail; s-a casat hotărârea din 20 decembrie 2014 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată de Balan Mihail a fost admisă.

La data de 12 ianuarie 2016 SRL "LAL" a declarat recurs împotriva deciziei din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond.

La data de 18 aprilie 2016 Balan Mihail a depus o cerere, prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția la neconstituționalitate a art. 900 Cod civil.

Colegiul dispune ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Conform § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor

contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că cererea înaintată de Balan Mihail urmează a fi admisă, deoarece au fost întrunite condițiile indicate supra.

Totodată, ca rezultat al admiterii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul consideră necesar de a suspenda procesul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.121 alin.(1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit.e) CPC, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul ridicării excepției de neconstituționalitate.

Astfel, în temeiul prevederilor normelor legale citate, Colegiul urmează să suspende procesul, în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. art. 121, 260 alin.(1) lit. e), 263, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea lui Balan Mihail privind sesizarea Curții Constituționale.

Se remite Curții Constituționale cererea lui Balan Mihail privind controlul constituționalității art. 900 Cod civil.

Se suspendă procesul în cauza civilă la cererea de chemare de judecată înaintată de Balan Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată "LAL" cu privire la evacuare și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea lotului de teren.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță

Oleg Sternioală

