

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii : Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî,
Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către Teodor Guțu în interesele Tamarei Cioban și a lui Iurii Rotari,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Rotari împotriva lui Victor Dmitriev, Mihail Cocerov cu privire la evacuarea din imobil, înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia și încasarea despăgubirii pentru folosirea imobilului,

la cererea lui Victor Dmitriev împotriva Tatiane Dmitrieva (Rotari), Tamarei Oborocean, Verei Bolocan, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie și nulitatea actelor juridice,

la cererea lui Iurii Rotari împotriva Tatiane Dmitrieva, Victor Dmitriev, Verei Bolocan, Innei Oborocean cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului agricol și anularea sechestrului,

la cererea reconvențională a Tatiane Rotari împotriva lui Victor Dmitriev cu privire la recunoașterea bunurilor personale ale soților sau revendicarea contravalorii acestora, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

la cererea lui Sergiu Purcel în interesele lui Victor Dmitriev împotriva Inei Oborocean, Verei Bolocan cu privire la nulitatea contractului de donație,

și cererea lui Teodor Guțu în interesele Tamarei Cioban (Oborocean) împotriva Tatiane Rotari cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a imobilelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, prin care a fost respinse apelurile declarate de către Guțu Teodor în interesele Tamarei Cioban și în interesele lui Iurii Rotari, de către Tatiana Rotari și de avocatul Mihail Scrob în interesele Tatiane Rotari și menținută hotărîrea Judecătoriei Bender din 18 august 2014,

c o n s t a t ă :

La 16 octombrie 2013, Tatiana Rotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Dmitriev, Mihail Cocerov cu privire la evacuarea din imobil, înlăturarea obstacolelor folosirea acestuia și încasarea despăgubirii pentru folosirea imobilului.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Bender din 08 octombrie 2013 a fost strămutată cauza civilă intentată la Judecătoria Bender, pentru examinare în fond.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Bender din 08 octombrie 2013 a fost dispus strămutarea cauzei civile intentată la cererea lui Victor Dmitriev împotriva Tatianei Dmitrieva, Tamarei Oborocean, Verei Bolocan, intervenient accesoriu OCT Anenii Noi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie și nulitatea actelor juridice, cererea lui Iurii Rotari împotriva Tatianei Dmitrieva, Victor Dmitriev, Verei Bolocan cu privire la cunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu anularea sechestrului, la cererea reconvențională depusă de Tatiana Rotari împotriva lui Victor Dmitriev cu privire la recunoașterea bunurilor personale ale soților sau revendicarea contravalorii, Judecătoria Bender, pentru examinare în fond.

Prin încheierea Judecătoria Bender din 12 martie 2014 a fost dispusă conexarea pricinilor date într-un singur proces.

La 22 mai 2007, în procedura Judecătoria Anenii Noi a parvenit pentru examinare în fond cererea de chemare în judecată a lui Victor Dmitriev împotriva Tatianei Dmitrieva (Rotari), intervenient principal Tamara Oborocean cu privire la declararea parțial nulă a contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 102 al casei nr. 11/4 din mun. Chișinău, str. Miron Costin și contractul de donație în privința aceluiași imobil; declararea parțial nulă a contractul de vânzare-cumpărare al casei nr. 6 de pe str. Uzinelor, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, și contractului de donație în privința aceluiași imobil; recunoașterea bunurilor imobile: apartamentul nr. 102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin, 11/4 și casa nr.6 din str. Uzinelor, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, ca proprietate în devălmășie (f.d.2-3, vol.I).

În motivarea acțiunii Victor Dmitriev a indicat că, la 11 ianuarie 2002 a înregistrat căsătoria la Oficiul Stare Civilă Hanta-Mansiisk, Federația Rusă, cu Dmitrieva (Rotari) Tatiana. Din căsătoria dată copii minori nu au. În timpul căsătoriei din banii comuni au cumpărat la 07 mai 2004 casa de locuit cu procentul de finalizare 80% din str. Uzinelor, 6, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, cu suprafața de 262,8 m.p., construcții auxiliare și lotul de pământ cu suprafața totală de 0,1293ha, la suma de 154261 lei, precum și apartamentul nr. 102 din str. Miron Costin 11/4, mun. Chișinău.

Menționează că, fiind cetățean al Federației Ruse, soția sa i-a comunicat că el nu dispune de dreptul de a procura bunuri imobile în Republica Moldova, iar în atare situație el era încadrat în câmpul muncii în Federația Rusă, transmitea în mod regulat sume de bani soției sale Tatiana Rotari (Dmitrieva), care urma să se ocupe cu procurarea și oformarea actelor de proprietate în privința bunurilor imobile indicate pe numele ei.

Astfel soția sa Tatiana Dmitrieva, fără știrea sa a oformat apartamentul nr. 102 din mun. Chișinău str. Miron Costin, 11/4 pe numele surorii sale Tamara

Oborocean conform unui contract de vânzare-cumpărare, pe care ulterior ultima l-a donat soției sale în baza unui contract de donație, aceste acțiuni fiind făcute cu scopul de a-l priva de dreptul a pretinde la jumate de avere în cazul partajului acesteia, pe motiv că bunurile donate unuia dintre soți pe parcursul căsniciei nu sunt partajabile. Însă, apartamentul dat a fost procurat în baza sumelor bănești transmise de el prin virament bancar.

Prin aceeași modalitate soția sa Tatiana Dmitrieva împreună cu sora sa Tamara Oborocean, au procurat casa de locuit și terenul aferent acesteia din str. Uzinelor, 6, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, ambele deținând câte ½ cotă parte, ulterior însă Tamara Oborocean, a transmis cu titlu gratuit cota sa parte Tatianei Dmitrieva. Casa dată de asemenea a fost procurată din sumele bănești pe care le transmitea prin virament bancar.

Astfel, consideră că Tatiana Dmitrieva împreună cu Tamara Oborocean, în mod dolosiv cunoscând că averea dobândită de către unul dintre soți de pe urma donației nu urmează a fi partajată, avînd intenția de a-l priva de bunurile imobile dobândite din sursele sale bănești, au oformat o serie de acte juridice în urma cărora Tatiana Dmitrieva, este unicul proprietar al apartamentului nr. 102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4 și casei din str. Uzinelor, 6, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 24 octombrie 2007, acțiunea a fost admisă și a fost declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare din 07 mai 2004 al casei nr. 6 din str. Uzinelor, satul Merenii Noi, r-nul Anenii Noi cu terenul aferent de 0,12297ha și contractul de donație din 22 august 2006 în privința aceluiași imobil. A fost declarat parțial nul contractul de vânzare-cumpărare din 03 octombrie 2003, al apartamentului nr. 102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4 și contractul de donație din 07 septembrie 2006 în privința aceluiași imobil. A fost recunoscut bunurile imobile apartamentul nr. 102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin, 11/4 și casa nr. 6 de pe str. Uzinelor, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, proprietate comună în devălmășie a soților Victor Dmitriev și Tatiana Dmitrieva (f.d.44-46, vol.I).

Hotărîrea dată a fost contestată cu apel, prin decizia Curții de Apel Bender din 04 martie 2008 a fost admis apelul declarat de către Tatiana Dmitrieva, casată hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 24 octombrie 2007, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Anenii Noi în alt complet de judecători (f.d.65-66, vol. I).

La 04 august 2008, Victor Dmitriev a înaintat o cerere de concretizare și majorare a pretențiilor sale împotriva Tatianei Dmitrieva și Tamarei Oborocean, potrivit căreia a cerut recunoașterea ca proprietate comună în devălmășie a soților Victor Dmitriev și Tatiana Dmitrieva a apartamentului nr. 102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4, număr cadastral 010041311801102, casa din str. Uzinelor, 6, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, număr cadastral 10361078005 și 20% din terenul agricol care se află în sat. Mereni, r-nul Anenii Noi, număr cadastral 1034414257; recunoașterea dreptului de proprietate a lui Victor Dmitriev în mărime de 1/2 cotă parte asupra apartamentului nr. 102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4, număr cadastral 010041311801102, casa din str. Uzinelor, 6,

sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, număr cadastral 10361078005 și 20% din terenul agricol care se află în satul Merenii Noi, r-nul Anenii Noi.

În motivarea cererii sale de concretizare a indicat că motivele de fapt și de drept și-au menținut actualitatea pentru apartamentului nr. 102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4, număr cadastral 010041311801102, casa din str. Uzinelor, 6, satul Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, număr cadastral 10361078005, însă i-a devenit cunoscut că prin contractul de vânzare-cumpărare din 22 octombrie 2004, Tatiana Rotari, a procurat 20% din terenul agricol care se află în sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, număr cadastral 1034414257, acest imobil a fost procurat de aceasta pe familia Curuci Tatiana, pe care a obținut-o în urma căsătoriei cu Curuci Petru, care a fost desfăcută la 10 decembrie 1997 (f.d.120-121, vol. I).

La 09 octombrie 2009, Victor Dmitriev a înaintat o cerere de majorare a pretențiilor și concretizare a cerințelor, împotriva Verei Bolocan și organul cadastral teritorial, potrivit căreia suplimentar cere declararea nulă a contractului de donație nr.3399 din 29 octombrie 2008, asupra 20% din terenul agricol, cu suprafața de 1,1934ha, număr cadastral 1034414257, situat în sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi.

În motivarea cererii de majorare și concretizare a pretențiilor a indicat că, în cadrul ședinței judiciare din 30 septembrie 2009, de către notarul Timofti Angela a fost prezentat contractul de donație nr. 3399 din 29 octombrie 2008, potrivit căruia, Tatiana Rotari, a donat Verei Bolocan 20% din terenul agricol cu suprafața de 1,1934ha, număr cadastral 1034414257, situat în satul Mereni, r-nul Anenii Noi.

Contractul dat îl consideră ilegal, deoarece fosta sa soție Tatiana Dmitrieva (Rotari) în perioada cât s-au aflat în relații de căsnicie în baza contractului de vânzare-cumpărare din 22 octombrie 2004 a dobândit în proprietate 20% din terenul agricol cu număr cadastral 1034414257, situat în sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi. Contractul dat a fost încheiat de soția sa din numele de familie Curuci, pe care aceasta a dobândit-o după înregistrarea căsătoriei cu Petru Curuci, care a fost desfăcută la 10 decembrie 1997 și după care acesta și-a preluat numele de familie Rotari. Ca rezultat, terenul agricol fiind proprietate comună în devălmășie fără acordul său a fost donat de către Tatiana Rotari, mamei sale Vera Bolocan, prin ce i-a încălcat dreptul la proprietate asupra 1/2 cotă parte din terenul agricol, fapt ce contravine prevederilor art. 21 Codul familie (f.d.483-484, vol.II).

Astfel, a mai indicat că la 11 ianuarie 2002 s-a căsătorit cu Rotari (Dmitrieva) Tatiana, căsătoria fiind înregistrată la Oficiul Stare Civilă Hantî-Mansiisc, Federația Rusă, care a fost desfăcută la 15 mai 2008.

În timpul căsătoriei din banii comuni ai soților au fost procurate trei imobile în Republica Moldova, și anume: apartamentul nr. 102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin, 11/4, număr cadastral 010041311801102; casa de locuit nr. 6 cu construcții auxiliare, cu procentul de finalizare 80%, împreună cu terenul aferent situat pe str. Uzinelor, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, nr. cadastral 10361080005 și 20% din terenul agricol cu suprafața totală de 1,1934 ha, situat în extravilanul satului Merenii Noi, r-nul Anenii Noi nr. cadastral 1034414257.

Din motiv că este cetățean al Federației Ruse, Tatiana Rotari i-a comunicat că nu poate procura și deține imobile în Republica Moldova, respectiv acesta transmitea mijloace bănești pentru a procura bunurile indicate, fapt confirmat prin

certIFICATELE de la Banca Comercială „Запсибкомбанк” din 04 august 2010, prin care se confirmă că în perioada 03 septembrie 2003-09 martie 2005, Victor Dmitriev a depus pe contul bancar a Tatiane Rotari (Dmitrieva) bani în sumă de 1454500 ruble rusești, echivalentul a 648278,15 lei, din care au fost procurate imobilele date, ori din analiza contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor litigante se atestă că acestea au fost procurate la următoarele prețuri:

-terenul agricol -14880 lei; apartamentul din mun. Chișinău - 218400 lei; casa din sat. Merenii Noi - 154261 lei, în total fiind investită suma de 387541 lei, această sumă fiind de două ori mai mică decât cea depusă în contul bancar al lui Rotari Tatiana, restul banilor fiind folosiți tot de ea.

Folosindu-se de situația sa și anume că se afla peste hotarele republicii și nu participa la semnarea contractelor, Tatiana Rotari s-a înțeles cu sora sa Tamara Cioban (Oborocean), să înregistreze dreptul de proprietate asupra apartamentului și ½ cotă parte din casa din sat. Merenii Noi, care și au trecut în mod fictiv în proprietate acesteia, de facto fiind procurate de familia Dmitriev, iar ulterior Tamara Cioban (Oborocean), a donat aceste imobile Tatiane Rotari (Dmitrieva), iar prin aceste acțiuni dolosive Victor Dmitriev a fost privat de dreptul de proprietate.

Mai mult ca atât, în vederea privării sale de dreptul de proprietate asupra terenului agricol situat în extravilanul satului Mereni, r-nul Anenii Noi, număr cadastral 1034414257, Rotari Tatiana a procurat acest imobil folosind un pașaport de tip sovietic în care familia acesteia era Tatiana Curuci, ascuzînd astfel față de notar faptul că este căsătorită cu Victor Dmitriev și pentru a fi înregistrată în calitate de unic proprietar. Ulterior, Tatiana Rotari (Curuci, Dmitrieva), a donat terenul dat mamei sale, iar la notar a prezentat date false, comunicînd că a procurat terenul în momentul cînd nu se afla în relații de căsătorie, date ce au avut drept scop de a induce în eroare notarul deoarece părțile s-au aflat în relații de căsătorie din 11 ianuarie 2002-15 mai 2008, contractul de vânzare - cumpărare a terenului fiind încheiat la data de 22 octombrie 2004, respectiv acest teren cu certitudine fiind proprietate comună în devălmășie.

În momentul cînd Victor Dmitriev a aflat despre tranzacțiile fictive încheiate de către soția sa, relațiile între ei s-au înrăutățit considerabil, ca urmare la 15 mai 2008, căsătoria a fost desfăcută. Victor Dmitriev necunoscînd despre faptul că nu este înscris în calitate de proprietar al imobilului a investit sume importante de bani în construcția și amenajarea casei de locuit din sat. Merenii Noi, str. Uzinelor, 6, printre care: a procurat și instalat 8 uși, a procurat și instalat geamurile de la balcon - în sumă totală de 16400 lei, a efectuat lucrări de conectare a casei la rețeaua de gaze naturale și a instalata sistemul de încălzire autonomă, lucrări efectuate la costul de 25000 lei, suplimentar a mai fost tencuită casa, îndreptați peretii, podul, podeaua, se efectuau lucrări pentru întreținerea curții și a grădinii, toate acestea fiind achitate din contul său, ori Tatiana Rotari, la acel moment nu dispunea de venituri, respectiv era în imposibilitate de a achita aceste lucrări.

Mai mult ca atât, Cioban (Oborocean) Tamara nu dispune de mijloace bănești pentru procurarea imobilelor, ori aceasta nu a avut niciodată un loc de muncă bine plătit, fapt dedus și din certificatul eliberat de directorul Liceului „Ion

Creangă”, care confirmă că aceasta a activat în perioada anilor 2008-2009 în calitate de derdicătoare avînd un salariu lunar în sumă de 802 lei.

Astfel, toate probele demonstrează reaua-credință a Tatiane Rotari, cu scopul de a-l priva pe Victor Dmitriev le dreptul de proprietate asupra imobilelor aflate în litigiu. Reaua credință a părților se dovedește și prin aceea că le era cunoscut despre sechestrul aplicat asupra bunurilor litigioase, însă în pofida acestui fapt la 20 septembrie 2012 Vera Bolocan a donat terenul agricol aflat în litigiu Inei Oborocean.

Prin urmare, tranzacțiile încheiate dovedesc că Rotari Tatiana, a transcris imobilele doar pe rudele sale: Cioban (Oborocean) Tamara - sora, Bolocan Vera - mama, Oborocean Ina - nepoată.

La 29 mai 2014, apărătorul lui Victor Dmitriev - Purcel Sergiu a adresat instanței o cerere de concretizare a pretențiilor clientului său, potrivit căreia se indică că formulează pretenții față de Tatiana Rotari (Dmitrieva), Tamara Cioban (Oborocean), Vera Bolocan, Ina Oborocean, intervenientul accesoriu OCT Anenii Noi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie și nulitatea actelor juridice prin care a solicitat de a recunoaște nul contractul de donație din 29 octombrie 2008 încheiat între Tatiana Rotari și Vera Bolocan, asupra 20% din lotul agricol cu suprafața de 1,1934ha situat în sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, număr cadastral 1034414257; a recunoaște nul contractul de donație din 20 septembrie 2012 încheiat între Vera Bolocan și Ina Oborocean, asupra terenului agricol situat în extravilanul s. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi; a recunoaște după Victor Dmitriev și Tatiana Rotari proprietate comună în devălmășie a soților: apartamentul nr.102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4, nr. cadastral 10041311801102; casa nr.6 din str. Uzinelor, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, nr. cadastral 1036108005; terenul agricol situat în extravilanul sat. Mereni, r-nul Anenii Noi, nr. cadastral 1034414322 (f.d.77-81, vol. VI).

La 26 ianuarie 2009, Rotari Tatiana, a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Victor Dmitriev cu privire la recunoașterea bunurilor personale ale soților, prin care a solicitat bunurile ridicate de către Victor Dmitriev la suma totală de 358870 lei din casa de locuit din str. Uzinelor, 6, sat. Mereni, r-nul Anenii Noi, să fie recunoscute ca bunuri personale ale Tatiane Rotari, ca fiind obținute pînă la căsătorie sau în timpul căsătoriei și obligarea acestuia să le restituie în natură sau contravaloarea acestora, evacuarea lui Victor Dmitriev din casa de locuit situată pe str. Uzinelor, 6 sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, încasarea din contul acestuia a cheltuielilor judiciare legate de examinarea cauzei (f.d. 176-183, vol.I).

În motivarea cererii sale a indicat că cererea înaintată de Victor Dmitriev este neîntemeiată, tardivă și lipsită de orice suport juridic pe motiv că la 03 octombrie 2003, de către Oborocean (Cioban) Tamara a fost procurat din banii proprii familiei ei, apartamentul nr. 102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4, ½ cotă-parte din casa de locuit s. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, la prețul de 7500 dolari SUA, iar ½ cotă-parte din imobil la prețul de 7500 dolari SUA a fost procurată din banii ei personali cîștigați pînă la căsătorie și în timpul acesteia, din motiv că nu a dus cu Victor Dmitriev o gospodărie comună și acesta nu a contribuit cu nimic la majorarea averii sale sau îmbunătăți acesteia, însă pîrîtul a avut acces la sursele sale bănești, folosindu-se de încrederea sa și de situația creată,

intenționează acesta să dovedească că averea este dobândită în comun în timpul căsătoriei pe parcursul a 4 ani și este proprietate comună în devălmășie.

A mai indicat că după desfacerea căsătoriei cu fostul soț Petru Curuci la 10 decembrie 1997 și partajul averii comune, i-a revenit apartamentul cu 2 odăi în orașul Hantî-Mansiisc, Federația Rusă, care a fost vândut la 05 mai 2003 la prețul de 600 mii ruble, iar din banii obținuți a procurat ½ cotă-parte din casa situată în s. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi; vilă - care a fost vândută la 20 iunie 2006, la prețul de 280 mii ruble, iar la 05 iulie 2006 banii în sumă de 10000 dolari SUA au fost ridicați de colaboratorii vamali ai Federației Ruse, care ulterior restituiți și pe care i-a folosit pentru procurarea casei cumpărate din sat. Mereni, r-nul Anenii Noi; două automobile: unul de model VAZ 2104 care la 12 august 2001 a fost vândut la prețul de 2200 dolari SUA și altul de model „Moskvici 2141”, procurat în anul 2002, care a fost vândut de Victor Dmitriev în baza procurii pe care i-a eliberat-o, iar de pe banii obținuți ultimul și-a procurat microbuz de care se folosește și în prezent; garaj capital cu două nivele pe care l-a încredințat lui Victor Dmitriev să-l vîndă și în rezultatul vinderii a obținut 230 mii ruble rusești.

Permanent a fost încadrată în câmpul muncii, activînd la un restaurant din or. Mansiisc, concomitent activînd și în alte două locuri de muncă, iar la momentul căsătoriei cu Victor Dmitriev deținea bunuri mobile și imobile și mijloace bănești în sumă de 2 mln ruble rusești, fapt confirmat prin chitanțele și extrasele bancare.

Mai mult ca atît, de mai multe ori a transferat mijloace bănești la contul bancar a lui Victor Dmitriev, la 13 iunie 2006-30000 ruble, la 30 iulie 2006-15000 ruble pentru cheltuieli personale, iar fiul său Iurii Rotari a transferat la contul acestuia în perioada 24 august 2005-06 martie 2006 bani în sumă de 135 mii ruble rusești, ce constituie mai mult de 5000 dolari SUA, iar la contul său Tatiana Rotari deținea 12500 ruble rusești, începînd cu anul 2000, pînă la înregistrarea căsătoriei cu Victor Dmitriev și în timpul acesteia, acorda împrumuturi cetățenilor, astfel a pus în circulație suma de 27 mii dolari SUA, și avea un venit lunar în mediu de 3000-4000 dolari SUA, fapt confirmat prin recipisele, contractele de gaj și împrumut. O parte din recipise se află la Victor Dmitriev, din motiv că la acel moment cu acordul ei acesta primea banii și procentele de la debitori deoarece ea permanent se afla în Republica Moldova ocupîndu-se cu construcția casei de locuit din sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi. În perioada anilor 2001-2004 a practicat activitate de întreprinzător prestînd servicii de transportare a pasagerilor și încărcăturilor, în urma activității date avea un venit de 1000 dolari SUA lunar, fapt confirmat prin licențele de activitate și chitanțele de achitare a contribuțiilor pe venit.

Consideră că, Victor Dmitriev a depus cererea tardiv, pe motiv că acesta cunoștea despre acțiunile sale și a surorii sale privind perfectarea actelor de dare în exploatare a casei de locuit din sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, deoarece el personal a adus lucrătorii de la Oficiul Cadastral Teritorial, în prezența lui s-au efectuat toate măsurările pentru proiectul casei și el cunoștea că achitățile se efectuau de ea și sora sa în proporție de 50/50, și îi era cunoscut faptul că pașaportul tehnic din 07 septembrie 2004, este întocmit pe doi coproprietari: Tatiana Dmitrieva și Tamara Oborocean.

Pe lângă bunurile imobile indicate de pîrît în cerere, ea mai deținea în proprietatea sa și bunuri mobile care au fost înstrăinate de acesta în lipsa acordului său, fapt ce o induce la necesitatea de a înainta cerere reconvențională pentru recunoașterea ca bunuri ale sale obținute pînă la căsătorie și în timpul căsniciei cu obligarea acestuia să restituie în natură sau contravaloarea acestora în sumă totală de 358870 lei.

La 07 mai 2009, pîrîta-reclamantă Tatiana Rotari, a majorat cuantumul bunurilor personale care au fost sustrate și ascunse de Victor Dmitriev, indicînd că acestea au o valoare totală de 592079 lei (f.d. 295-298, vol.II), ulterior valoarea acțiunii a fost majorată la suma de 595602 lei (f.d. 339-342, vol. II) prin cererea din 26 mai 2011, Rotari Tatiana și-a micșorat cuantumul pretențiilor la suma de 565276 lei, pe motiv că autocamionul de model ГАЗ -2705 și KM3-8284, sunt înregistrate pe teritoriul Federației Ruse, unde a depus o acțiune conform competenței teritoriale (f.d.748, vol. III). Suplimentar a mai cerut și plata cheltuielilor judiciare în sumă de 47548 lei (f.d.517, vol. II), care au fost majorate prin cererea din 24 noiembrie 2009 la suma de 48664 lei (f.d. 73, vol. III), 26 mai 2011 la suma de 69920,28 lei (f.d.749, vol. III).

La 16 octombrie 2013, în adresa Judecătoriei Bender a parvenit cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Rotari împotriva lui Victor Dmitriev și Mihail Cocerov cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății prin evacuare, prin care cere evacuarea lui Mihail Cocerov din imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate situat în str. Uzinelor, 6, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, fără acordarea spațiului locativ și obligarea lui Victor Dmitriev să nu-i creeze în viitor obstacole în folosirea proprietății.

În motivarea cererii date Tatiana Rotari a indicat că în baza contractului de vânzare-cumparare din 07 mai 2004, împreună cu sora Cioban (Oborocean) Tamara a cumpărat imobilul din str. Uzinelor, 6, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, iar ultima conform contractului de donație nr. 6008, i-a donat $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul dat, ca rezultat ea fiind proprietara acestui imobil. La momentul procurării imobilului ea se afla în relații de căsătorie cu Victor Dmitriev, care locuia în Federația Rusă și din cînd în cînd venea la ea în ospeție. Însă din anul 2004 nu locuiește împreună cu acesta, nu duc o gospodărie comună, iar ultima dată cînd a venit în sat. Merenii Noi, la 16 martie 2007, a fost agresată și izgonită de către acesta, iar la 22 mai 2007 a adresat o cerere în instanța de judecată pentru anularea contractului de donație. La 30 ianuarie 2009 în privința lui a fost intentat dosar penal în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 26, 145 alin. (3) lit. m) Codul penal, acesta fiind anunțat în căutare. În prezent ea nu se poate folosi de imobil din motiv că în casa sa de către Victor Dmitriev a fost instalat fără acordul său, Mihail Cocerov, care nu îngrijește de imobil și de terenul agricol (f.d.2-3, vol. V).

Prin cererea din 05 martie 2013, Tatiana Rotari a dresat cerere către Victor Dmitriev potrivit căreia și-a modificat și mărit cuantumul pretențiilor în acțiune și a cerut încasarea din contul acestuia a sumei de 14400 lei cu titlu de despăgubiri pentru folosirea imobilului care-i aparține cu drept de proprietate pentru 3 ani, precum și a cheltuielilor judiciare (f. d. 55, vol. V).

În motivarea cererii a indicat că, la 12 iulie 2012, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății prin

evacuarea lui Mihail Cocerov și obligarea lui Victor Dmitriev să nu-i creeze obstacole în folosirea proprietății. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi la 04 noiembrie 2009, se indică că bunul imobil 1036108005 capitolul A, B, r-nul Anenii Noi, sat. Merenii Noi, aparține pe cote părți ei și pîrîtului, fapt înscris în temeiul hotărârii Judecătorei Anenii Noi nr. 2-521/2007 din 24 octombrie 2007, care a fost anulată prin decizia Curții de Apel Bender, pîrîtul este proprietarul a 1/4 cotă parte din imobilul dat, ea fiind proprietara a 3/4 cotă parte, însă timp de 3 ani pîrîtul fără acordul său folosește bunul dat integral inclusiv și cota parte care îi revine. Din motiv că timp de 3 ani este privată de către pîrît de a se folosi de proprietatea sa, consideră că această privare de dreptul la folosirea bunului poate fi restabilită doar prin încasarea în beneficiul său a unei compensații bănești direct proporțională evaluării locațiunii imobilului în perioada ultimilor 3 ani. Conform certificatului de evaluare a costului pentru locațiunea bunului imobil eliberat de bursa imobiliară „Lara”, prețurile medii în perioada anilor ianuarie 2010 - decembrie 2011 constituie 440 - 550 lei lunar, ianuarie 2012 - februarie 2013, prețul constituie 400-500 lei lunar. În atare circumstanțe pentru 24 luni ai anului 2010, 2011 costul pentru locațiune constituie 13200 lei, pentru 12 luni ai anului 2012-2013, prețul locațiunii constituie 6000 lei, în total cuantumului locații constituind 19200 lei, cu excluderea din suma dată a cotei de 1/4, suma care urmează a-i fi achitată este de 14400 lei din contul pîrîtului Victor Dmitriev.

A mai indicat că potrivit informației Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 26-05/1-08/1327/4616 din 18 iulie 2012, nu este înregistrată în Registrul fiscal de stat și nu are venituri pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece conform informației eliberate de ÎS „Registru” își are stabilit domiciliul permanent în Federația Rusă.

În ședința de judecată a primei instanțe din 05 iunie 2014, reclamanta - pîrîță Tatiana Rotari a cerut încasarea din contul lui Victor Dmitriev suma de 565276 lei - costul bunurilor sustrase, 78192,28 lei- cheltuieli de asistență juridică, 14400 lei - pentru folosirea imobilului și din contul lui Cocerov Mihail, suma de 4000 lei - cheltuielile de asistență juridică, 400 lei taxa de stat.

În ședința de judecată din 11 iunie 2014 aceasta și-a concretizat solicitarea explicînd că nu are careva pretenții materiale față de Cocerov Mihail și solicită încasarea din contul lui Dmitriev Victor suma de 609 lei - pentru certificatul primit de la bursa „Lara” și 409 lei cheltuieli suportate pentru deplasarea în instanță.

Prin cererea din 02 iulie 2014, reclamanta-pîrîță Tatiana Rotari și-a majorat cuantumului acțiunii solicitînd încasarea de la Dmitriev Victor suma de 20 775 lei cu titlu de compensație pentru folosirea imobilului care îl aparține cu drept de proprietate în perioada de timp 05 martie 2010 - 05 august 2014.

În motivarea cererii date a indicat că, la 12 iulie 2012, a adresat cerere de chemare în judecată privind evacuare din imobil a lui Mihail Cocerov și obligarea lui Victor Dmitriev să nu-i creeze obstacole în folosirea imobilului, ulterior prin cerere suplimentară a cerut încasarea din contul acestuia a compensației pentru folosirea de imobilul dat pe parcursul a 3 ani în sumă de 14400 lei.

Din motiv că din momentul adresării cu cererea suplimentară privind majorarea pretențiilor în acțiunea, a trecut un an și 5 luni, consideră că urmează să-

și concretizeze compensația, care va constitui suma totală de 20775 lei pentru toată perioada de folosire a imobilului de către Victor Dmitriev (f.d.98, vol. VI).

La 29 octombrie 2009, intervenientul principal Iurie Rotari, a depus o cerere către Tatiana Rotari, Victor Dmitriev, Vera Bolocan prin care solicită să-i fie recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului agricol de 20% din 68%, din suprafața de 1,5707ha, număr cadastral 1034414257, situat în sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, să fie anulat sechestrul aplicat asupra imobilului dat prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 30 septembrie 2009, și să fie respinsă acțiunea suplimentară a lui Victor Dmitriev împotriva Tatiane Rotari și Verei Bolocan cu privire la recunoașterea proprietății comune în devălmășie asupra terenului agricol dat.

În motivarea cereri a indicat că în vara anului 2004, a hotărât să-și procure un lot de pământ pentru construcția unei case de locuit pe viitor, în cazul dacă decide să se mute cu traiul în Republica Moldova, discuția despre procurarea lotului a purtat-o cu mama-sa Tatiana Rotari în prezența lui Victor Dmitriev și Ina Oborocean, despre posibilitatea procurării terenului situat peste drum de casa situată în str. Uzinelor, 6 din sat. Mereni. Din motiv că el deține cetățenia Federației Ruse, iar legislația Republicii Moldova, nu admite procurarea terenurilor agricole de către cetățeni străini, s-a înțeles cu mama-sa și Victor Dmitriev, că banii pentru imobil îi achită el, însă dreptul de proprietate asupra acestuia urmează a fi înregistrat pe mama-sa Tatiana Rotari, astfel în luna octombrie 2004 terenul agricol a fost procurat pe banii lui, însă la începutul anului 2005 a fost înregistrat oficial pe numele mamei sale.

Ulterior, de la mama-sa a aflat că Victor Dmitriev în anul 2007 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Rotari cu privire la partajul averii inclusiv și la terenului agricol care a fost procurat din banii săi personali a rugat-o pe mama sa ca imobilul dat să fie înregistrat după bunica sa Vera Bolocan (f.d.494-495, vol. II).

La 05 iunie 2014, Teodor Guțu în interesele lui Iurii Rotari, a adresat cerere de concretizare a acțiunii împotriva Tatiane Rotari, Victor Dmitriev, Vera Bolocan, Ina Oborocean potrivit căreia a cerut să-i fie recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu număr cadastral 1034414322, situat în r-nul Anenii Noi, sat. Merenii Noi, să fie anulat sechestrul aplicat asupra imobilului dat prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 30 septembrie 2009 și să fie respinsă acțiunea suplimentară a lui Victor Dmitriev împotriva Tatiane Rotari și Verei Bolocan cu privire la recunoașterea proprietății comune în devălmășie asupra terenului agricol dat, în fapt și în drept fiind menținute aceleași argumente (f.d.76, vol.VI).

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 27 iunie 2011 a fost recunoscut după Victor Dmitriev și Tatiana Rotari proprietate comună în devălmășie:

- apartamentul nr.102, casa nr. 11/4 din str. Miron Costin, mun. Chișinău;
- casa nr. 6 din str. Uzinelor, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi;
- 20% din terenul agricol cu suprafața totală de 1,1934 ha, situat în sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi.

A fost recunoscut nul contractul de donație din 29 octombrie 2008 încheiat între Rotari Tatiana și Bolocan Vera, asupra 20% din lotul agricol cu suprafața de

1,1934ha, situat în sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, cu obligarea Verei Bolocan să-i restituie Tatianeii Rotari terenul agricol.

Cererea lui Iurii Rotari împotriva Tatianeii Rotari, Victor Dmitriev și Vera Bolocan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu anulare sechestrului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cererea reconvențională a Tatianeii Rotari împotriva lui Victor Dmitriev cu privire la recunoașterea bunurilor personale ale soților a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.895-900, vol. III).

Hotărîrea dată a fost contestată cu apel, iar prin decizia Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013 a fost admis apelul declarat de către Tatiana Rotari (Dmitrieva) și cererea de alăturare la apel declarat de către reprezentantul Teodor Guțu în interesul lui Iurii Rotari și Tamara Cioban, casată integral hotărîrea Judecătoreii Anenii Noi din 27 iunie 2011 cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță (f.d. 214-216, vol. IV).

La 25 iunie 2014, apărătorul Teodor Guțu a adresat instanței o cerere în interesele Tamarei Cioban (Oborocean) împotriva Tatianeii Rotari (Dmitrieva) privind rezoluțiunea contractelor de imobile, prin care a cerut rezilierea contractului de donație nr. 6006 din 22 august 2006, încheiat între ea și Rotari Tatiana, potrivit căruia a transmis ultimei ½ cotă parte din imobilul nr. 6 situat în str. Uzinelor, sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, nr. cadastral 1036708005, și a contractului de donație nr. 6514 din 07 septembrie 2006, încheiat între Tamara Cioban și Tatiana Rotari (Dmitrieva) în privința apartamentului nr. 102 situat pe str. M. Costin 11/4 mun. Chișinău, nr. cadastral 010041311801102, cu restituirea în proprietatea sa a bunurilor imobile indicate supra.

În motivarea cererii a indicat că la 03 octombrie 2003, a procurat imobilul nr. 102 din str. Miron Costin 11/4, mun. Chișinău, iar la 07 martie 2004 de comun cu Tatiana Rotari a procurat imobilul din r-nul Anenii Noi, s. Merenii Noi, str. Uzinelor, 6. După procurarea ultimului imobil, ea împreună cu fiica sa Oborocean Ina, a locuit permanent în imobilul dat. Din motive personale la 22 august 2006 și 07 septembrie 2006 a donat surorii sale bunurile indicate supra, iar ca rezultat soțul acesteia Victor Dmitriev, aflînd despre donația bunurilor a devenit mai agresiv, ele fiind alungate din casă.

La 22 mai 2007, Victor Dmitriev urmărind scopul material prin a obține o cotă-parte mai mare din averea comună, a depus împotriva ei și a surorii sale Tatiana Rotari o acțiune privind nulitatea contractelor de donație și recunoașterea proprietății comune în devălmășie. La 30 iulie 2012, a atins plafonul de pensionare și din acel moment nu este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare, respectiv în legătură cu starea de fapt, consideră oportun de a cere restituirea bunurilor donate.

Prin hotărîrea Judecătoreii Bender din 18 august 2014 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea Tatianeii Rotari împotriva lui Victor Dmitriev, Mihail Cocerov cu privire la evacuarea din imobil, înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia și încasarea despăgubirii pentru folosirea imobilului.

A fost admisă cererea lui Victor Dmitriev și Purcel Sergiu în interesele lui Victor Dmitriev împotriva Tatianeii Dmitrieva, Tamara Oborocean, Vera Bolocan,

Ina Oborocean, intervenient accesoriu OCT Anenii Noi privind recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie și nulitatea actelor juridice.

A fost recunoscut nulă clauza contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 102 situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 11/4 număr cadastral 0100413118, încheiat la 03 octombrie 2003 între Balan Maria și Tamara Oborocean, autentificat notarial de biroul notarului Ana Patlavschi, cu nr. 6396 la 03 octombrie 2003, referitoare la cumpărătorul Oborocean Tamara și se recunosc Tatiana Rotari și Victor Dmitriev ca cumpărători a imobilului nominalizat.

A fost recunoscut nul contractul de donație a apartamentului nr. 102 situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 11/4, cu număr cadastral 0100413118, încheiat la 07 septembrie 2006 între Oborocean Tamara și Dmitrieva Tatiana, autentificat notarial de biroul notarului Patlavschi Ana, cu nr. 6514 la 07 septembrie 2006.

A fost recunoscut nulă clauza contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit nefinalizată în construcție, procent de finalizare - 80% și construcții auxiliare, amplasate pe un lot de pământ aferent cu suprafața de 0,1293ha, număr cadastral 1036108.005, situată în r-nul Anenii Noi, sat. Merenii Noi, str. Uzinelor,6 încheiat la 07 mai 2004 între Leunte Constantin și Cioban Tamara, Dmitrieva Tatiana, autentificat notarial de notarul Valentina Pîrcălab, cu nr. 1422 la 07 mai 2004, referitoare la cumpărătorul Oborocean Tamara și au fost recunoscuți Tatiana Rotari și Victor Dmitriev ca cumpărători a imobilului nominalizat.

A fost recunoscut nul contractul de donație a ½ cotă parte din imobilul constituit din: terenul pentru construcții locative, număr cadastral 1036108.005 cu suprafața de 0,1297 ha, casa de locuit cu gradul de finisare 80%, cu număr cadastral 1036108.005.01, cu suprafața totală de 153,10m.p., construcția accesorie număr cadastral 1036108.005.02 cu suprafața de 56,00m.p., construcția accesorie, cu număr cadastral 1036108.005.03 suprafața de 17,9m.p., garajul cu numărul cadastral 1036108.005.04 cu suprafața de 46,6m.p., care se află în Anenii Noi, sat. Merenii Noi, str. Uzinelor,6, încheiat la 22 august 2006 între Oborocean Tamara și Dmitrieva Tatiana, autentificat notarial de biroul notarului Patlavschi Ana, cu nr. 6006 la 22 august 2006.

A fost recunoscut nul contractul de donație asupra 20% din lotul agricol cu suprafața de 1,1934 ha, situat sat. Merenii Noi, r-nul. Anenii Noi, număr cadastral 1034414257, încheiat la 29 octombrie 2008 între Tatiana Rotari și Vera Bolocan, autentificat notarial de biroul notarului Timofti Angela, cu nr. 3399 la 29 octombrie 2008.

A fost recunoscut nul contractul de donație a terenului agricol, cu suprafața de 0,3141 ha, număr cadastral 1034414.322, situat în extravilanul sat. Merenii Noi, r-nul Anenii Noi, încheiat la 20 septembrie 2012 între Bolocan Vera și Oborocean Ina, autentificat notarial de biroul notarului Maria Bobeico, cu nr. 5864 la 20 septembrie 2012.

Au fost recunoscute imobilele din mun. Chișinău, str. Miron Costin, 11/4, apartamentul nr. 102, număr cadastral 110413118; casa de locuit și construcții auxiliare, amplasate pe un lot de pământ aferent cu suprafața de 0,1293 ha, număr cadastral 1036108.005, situată în r-nul Anenii Noi, sat. Merenii Noi, str. Uzinelor,6; terenul agricol, suprafața de 0,3141 ha, număr cadastral 1034414.322, situat în extravilanul sat. Mereni, r. Anenii Noi, ca proprietate comună în

devălmășie a soților Rotari Tatiana și Dmitriev Victor, determinînd fiecareia cîte 1/2 cotă parte ideală din aceste imobile.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Iurii Rotari împotriva Tatianei Dmitrieva (Rotari), Victor Dmitriev, Vera Bolocan, Ina Oborocean cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu anularea sechestrului.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Tatiana Rotari împotriva lui Victor Dmitriev cu privire la recunoașterea bunurilor personale ale soților sau revendicarea contravalorii acestora, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Teodor Guțu în interesele lui Tamarei Cioban (Oborocean) împotriva Tatiana Rotari cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a imobilelor.

A fost încasat de la Tatiana Rotari, în beneficiul statutului taxa de stat în sumă de 24318 lei.

A fost încasat de la Tamara Oborocean în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9567,77 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bender din 15 aprilie 2015 a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat a lui Guțu Teodor în interesele Tamarei Cioban, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată acordându-i reclamantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.17, vol. VII).

Prin încheierea Judecătoriei Bender din 05 august 2015 a fost respinsă cererea de a confirma tranzacția de împăcare încheiată între Cioban (Oborocean) Tamara și Rotari Tatiana (f.d.48, vol. VII).

La 28 august 2015, Teodor Guțu în interesele Tamarei Cioban a înaintat cerere de apel nemotivat, a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiune Tamarei Cioban să fie admisă în întregime (f.d. 100, vol. VII).

La 28 august 2014, Tatiana Rotari a înaintat cerere de apel nemotivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Victor Dmitriev să fie respinsă ca neîntemeiată, admiterea cererii reconvențională a sa (f.d. 104, vol. VII).

La 05 septembrie 2014, Teodor Guțu în interesele Rotari Iurii a înaintat cerere de apel nemotivat, a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Iurii Rotari să fie admisă (f.d. 108, vol. VII).

La 11 septembrie 2014, reprezentantul apelantei Rotari Tatiana - avocatul Scrob Mihail a înaintat cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Victor Dmitriev să fie respinsă integral, iar acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Rotari să fie admisă integral (f.d. 110-111, vol. VII).

La 19 noiembrie 2014, reprezentantul apelantei Tatiana Rotari - avocatul Mihail Scrob, a înaintat cerere de apel motivat, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea

înaintată de Victor Dmitriev să fie respinsă integral, iar acțiunea reconvențională depusă de Tatiana Rotari să fie admisă integral (f.d.135-138, vol. VII).

La 10 decembrie 2014, Tatiana Rotari a înaintat cerere de apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Victor Dmitriev să fie respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea sa să fie admisă integral (f.d. 148-153).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 au fost respinse apelurile declarate de către Guțu Teodor în interesele Tamarei Cioban și în interesele lui Iurii Rotari, de către Tatiana Rotari și de avocatul Mihail Scrob în interesele Tatiane Rotari și menținută hotărârea Judecătorei Bender din 18 august 2014.

A fost respins recursul declarat de Guțu Teodor în interesele Tamarei Cioban împotriva încheierii Judecătorei Bender din 30 iunie 2014, precum și recursurile depuse de Rotari Tatiana și avocatul Teodor Guțu în interesele Tamarei Cioban împotriva încheierii Judecătorei Bender din 18 august 2015.

La 06 ianuarie 2016, avocatul Teodor Guțu a declarat recursuri în interesele Tamarei Cioban și în interesele lui Iurii Rotari, împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a cererilor Tamarei Cioban privind rezoluțiunea contractelor de donație a imobilelor și confirmării tranzacției de împăcare între Tamara Cioban și Tatiana Rotari, iar hotărîrile judecătorești în partea respingerii cererii lui Iurii Rotari privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului agricol să fie casate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Avocatul Teodor Guțu în interesele recurente Tamara Cioban în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu concluziile primei instanțe expuse în hotărîre și menținute de instanța de apel nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente și sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fapt care a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Menționează că atât instanța de apel cât și prima instanță nu au ținut cont de faptul că Victor Dmitriev nu a demonstrat că anume pe banii săi personali sau pe bani comuni a procurat toate bunurile imobile aflate în litigiu, nu s-a dovedit faptul că Tamara Rotari a primit sumele bănești expediate de dînsul.

La fel, instanța de apel nu a ținut cont de probatoriul administrat prin care se confirmă faptul că Victor Dmitriev și Tatiana Rotari nici în Federația Rusă, dar nici în Moldova nu au dus gospodărie comună.

De asemenea instanța de fond nu a luat în considerație nici declarațiile martorului Anna Patlavschi.

Consideră că instanța de fond la examinarea pricinii a depășit limitele pretențiilor înaintate de reclamant, deoarece în cererea de concretizare a pretențiilor reprezentantul reclamantului Victor Dmitriev a solicitat recunoașterea nulă a contractului de donație din 29 octombrie 2008, încheiat între Tatiana Rotari și Vera Bolocan asupra 20% din lotul agricol cu suprafața de 1,1934 ha situate în s. Mereni, r-nul Anenii Noi, nr. cadastral 1034414257 și recunoașterea nulă a contractului de donație din 20 septembrie 2012, încheiat între Vera Bolocan și Ina Oborocean, asupra terenului agricol situat în extravilanul s. Mereni, r-nul Anenii

Noi, nr. cadastral 1034414322 și a recunoaște după Victor Dmitriev și Tatiana Rotari proprietate comună în devălmășie: apartamentul nr. 102, casa 11/4 de pe Miron Costin, mun. Chișinău nr. cadastral 010041311801102; casa nr. 6 de pe str. Uzinelor, s. Mereni, r-nul Anenii Noi, nr. cadastral 1036108005; terenul agricol, situat în extravilanul s. Mereni, r-nul Anenii Noi, nr. cadastral 1034414322. Însă instanța de fond a anulat contractele de vânzare-cumpărare și donație a imobilelor menționate, în așa mod depășind limitele examinării pretențiilor înaintate și încălcând prevederile art. 240 CPC.

Iar, în ceea ce tine de interesele recurentului Iurii Rotari, avocatul Teodor Guțu a indicat că instanța de apel a examinat superficial apelul declarat în interesele lui Iurii Rotari, aplicând astfel eronat și în mod arbitrar prevederile legii.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că recurenții au recepționat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 la 12 noiembrie 2015 și respectiv în termenul prevăzut de lege, la 06 ianuarie 2016 au depus cereri de recurs.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 30 martie 2016 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii s-a stabilit cu certitudine că, la 11 ianuarie 2002, în Oficiul Stare Civilă Hantî-Mansiisk, Federația Rusă, a fost înregistrată căsătoria între Dmitriev Victor și Rotari Tatiana, fapt confirmat prin certificatul de înregistrare a căsătoriei din 11 ianuarie 2002, nr. I-FIH 547105 (f.d. 15, vol.I). Căsătoria dată a fost desfăcută la 15 mai 2008 potrivit certificatului de divorț D-IV nr. 0252327 eliberat de Oficiul Stare Civilă Anenii Noi (f.d.61, vol.V).

Conform art. 19 Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.

Potrivit art. 25 alin. (1) Codul familiei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți. Proprietatea în devălmășie poate fi împărțită în baza acordului între soți.

Astfel, actele pricinii denotă faptul că, în timpul căsătoriei părțile Dmitriev Victor și Rotari (Dmitrieva) Tatiana au dobândit avere, inclusiv bunurile din litigiu, ce se raportează la categoria bunurilor proprietate în devălmășie, inclusiv și în Federația Rusă și în Republica Moldova.

De asemenea, din materialele dosarului s-a stabilit că, atât Dmitriev Victor cât și Rotari Dmitrieva Tatiana până la înregistrarea căsătoriei dispuneau de bunuri

personale care pe parcursul vieții în comun fiind vândute, mijloacele bănești obținute de pe urma acestora fiind investiți în vederea procurării bunurilor comune care au devenit proprietate comună în devălmășie, reieșind din reglementările art. 20 Codul familie.

Astfel, la 01 octombrie 2003 Dmitriev Victor a vândut apartamentul din or. Hantî Mansiisk, str. Crasnoarmeiscaia, 2/6 (primit prin donație la 15 aprilie 2002, f.d.582, Vol.-III), la prețul de 900000 ruble;(f.d.105, Vol.-I), la 21 decembrie 2004, a vândut mașina de omăt Buran, (f.d.107, Vol.-I), potrivit contractului de vânzare cumpărare din 05 mai 2003, se atestă că Rotari Tatiana a vândut apartamentul nr. 9 din or. Hantî Mansiisk, str. Severnîi, 10 pe care îl deținea în proprietatea sa până la căsătoria cu Dmitriev Victor la prețul de 600 000 ruble, (f.d.185,186, vol.I) potrivit recipisei din 18 martie 2005 se atestă că Dmitriev Victor în interesele lui Dmitrieva Tatiana a vândut garajul ce aparținea acesteia până la căsătorie la suma de 230 000 ruble rusești (f.d.201, vol.-I).

De asemenea, se atestă că prin contractul nr. 631/2-3 din 01 februarie 2003, Rotari Tatiana și-a asumat obligația de plată în rate a prețului apartamentului nr. 55 din str. Chirova,35, Hantî-Mansiisk, Federația Rusă, (f.d.270-276, vol.-II), ulterior însă a transmis acesta drept lui Dmitriev Victor la 05 februarie 2002 prin contractul nr. 1354/2c (f.d.276-280, vol.-II), fapt ce atestă suplimentar situația că părțile duceau o gospodărie comună, cu un buget comun, și nu aveau o căsnicie formală.

Mai mult ca atât, potrivit certificatului bancar eliberat de „Zapsicombanc” la data de 04 august 2010, se atestă că Dmitriev Victor a efectuat transferuri bănești de suplinire a contului bancar a lui Dmitrieva Tatiana în perioada 03 septembrie 2003-09 martie 2005, (f.d.5, vol. VI) cuantumul sumei date constituind 648217,15 lei (f.d.56-65, vol.VI).

Astfel, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 07 mai 2004, încheiat între Leunte Constantin și Oborocean Tamara și Dmitrieva Tatiana, acesta a vândut câte 1/2 cotă parte din bunul imobil care constă din - casa de locuit, nefinalizată în construcție, procent de finalizare-80% cu suprafața totală de 262,8m.p. și construcții auxiliare amplasate pe un lot de pământ aferent cu suprafața totală de 0,1293ha situat pe str. Uzinelor, 6, sat. Merenii Noi, raionul Anenii Noi, la prețul de 154261 lei (f.d.12, vol.I).

Prin contractul de donație din 22 august 2006, Oborocean Tatiana din numele lui Oborocean Tamara, a donat lui Dmitrieva Tatiana, 1/2 cotă parte din imobilul constituit din: terenul pentru construcții locative, număr cadastral 1036108.005 cu suprafața de 0,1297 ha, casa de locuit cu gradul de finisare de 80%, cu număr cadastral 1036108.005.01, cu suprafața totală de 153,10m.p., construcția accesorie număr cadastral 1036108.005.02 cu suprafața de 56,00m.p., construcția accesorie, cu număr cadastral 1036108.005.03 cu suprafața de 17,9m.p., garajul cu numărul cadastral 1036108.005.04 cu suprafața de 46,6m.p., care se află în r. Anenii Noi, sat. Merenii Noi, str. Uzinelor,6, evaluat la prețul de 77130 lei (f.d. 13, vol.I).

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 03 octombrie 2003, încheiat între Balan Maria și Oborocean Tamara, aceasta a vândut apartamentul nr. 102 situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 11/4, număr cadastral 010041311801102, la prețul de 18402 lei (f.d.38, vol.I).

Potrivit contractului de donație din 06 septembrie 2006, Oborocean Tamara, din numele căreia acționează Oborocean Tatiana, donează lui Dmitrieva Tatiana, apartamentul 102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4, număr cadastral 0100413.118.01.102., la prețul de 18143 lei (f.d.114, vol.I).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 216 alin. (1) Codul civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Art. 217 alin. (1) Codul civil, stabilește că nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Conform art. 221 alin.(1) Codul civil, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

În temeiul normelor de drept material enunțate corect instanțele inferioare de judecată au stabilit că actul juridic este fictiv în caz, în care este efectuat fără intenția creării consecințelor drepturilor care se predeterminau prin acest act juridic. Reieșind din circumstanțele expuse, instanța atestă că contractele de vânzare-cumpărare și donație supuse contestării în speța dată, sunt întocmite în neconformitatea voinței reale și rezultatului atins. Neconformitățile date urmăresc scopul înșelăciunii persoanelor terțe, și în special excluderea partajării bunurilor obținute în timpul căsătoriei de către Tatiana Rotari (Dmitrieva). Se relevă că potrivit capitolului II Codul civil sunt reglementate condițiile de valabilitate ale actului juridic civil, astfel instanța de judecată relevă că la momentul încheierii contractelor a căror valabilitate se contestă și anume: contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 102 situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 11/4, contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situată în r-nul Anenii Noi, sat. Merenii Noi, str. Uzinelor,6, a fost respectată condiția obiectului, cauzei și formei actului juridic, însă în fapt consimțământul încheierii acestor contracte aparținea lui Rotari Tatiana și nu lui Oborocean Tamara, manifestarea voinței acesteia fiind una fictivă, falsă, creând vizibilitatea existenței actului juridic în realitate și purtând scopul ducerii în eroare a altor persoane. Astfel instanța stabilește fictivitatea contractului doar în partea ce ține de clauza contractelor referitoare la cumpărător și consideră că aceasta urmează fi declarată nulă, clauza referitoare la cumpărătorul Oborocean Tamara și recunoașterea lui Rotari Tatiana și Dmitriev Victor ca cumpărători a imobilelor nominalizate.

Fictivitatea clauzelor date se deduce din aceea că instanța de judecată nu poate reține argumentul lui Cioban (Oborocean) Tamara, precum că ea împreună cu fiica sa Oborocean Ina au procurat din banii câștigați în Federația Rusă imobilele date, deoarece se atestă că Oborocean Tamara a mers prima dată în Federația Rusă la 24 octombrie 2003, potrivit informației eliberate de Serviciul Grăniceri al Republicii Moldova din 07 noiembrie 2008 (f.d.163, vol.-I), iar Oborocean Ina a împlinit majoratul la 23 august 2003, potrivit datei de naștere a acesteia, (f.d.69, vol.VI), însă prima tranzacție de procurare a apartamentului fiind încheiată la 03 octombrie 2003, respectiv familia Oborocean nu putea dispune de posibilitatea reală pentru procurarea acestui imobil, ori Oborocean Tamara nici nu a fost până la acel moment în Federația Rusă, iar Oborocean Ina era în imposibilitate în termen de 3 luni să acumuleze suma de bani necesară. Respectiv instanța de judecată atestă că atât Rotari Tatiana cât și Oborocean Tamara,

comunică date eronate precum că apartamentul din mun. Chișinău a fost procurat din banii lui Oborocean Ina, ori situația dată este imposibilă, mai mult ca atât se atestă că Rotari Tatiana, Creciun (Oborocean) Tatiana și Oborocean Tamara comunică date eronate precum că Oborocean Tamara a avut un rol activ la procurarea apartamentului după ce a revenit în anul 2003 din Federația Rusă Hantî-Mansiisk, ori potrivit actelor menționate supra se atestă că în anul 2003 Oborocean Tamara a aplecat doar după procurarea apartamentului, iar în perioada 01 iunie 2002-24 octombrie 2003, aceasta nu a mers în Federația Rusă (f.d.163, vol.-I).

Se relevă că la actele cauzei sunt prezente trei certificate despre efectuarea cărorva tranzacții de către Oborocean Ina cu careva bani dar acestea sunt doar pentru luna iulie 2003 și la suma de 9060 ruble rusești (f.d.242,243, vol.-II) Respectiv argumentul lui Oborocean Tamara și Rotari Tatiana precum că apartamentul din mun. Chișinău str. Miron Costin a fost procurat din banii câștigați de aceasta în Federația Rusă, ori înscrisurile date dovedesc că aceasta nu dispunea de un venit suficient pentru procurarea unui apartament în mun. Chișinău la acel moment. Aceeași stare de fapt poate fi raportată și la momentul procurării imobilului din sat. Mereni.

Astfel, Colegiul reține că Rotari Tatiana explică că sora sa Cioban (Oborocean) Tamara precum și fiica acesteia au venit la invitația sa în Federația Rusă în anul 2003, din acel moment au fost angajate în câmpul muncii având un venit de 1000 dolari SUA, 500 dolari SUA și a specificat că nu cunoaște dacă până la acel moment acestea aveau un alt venit sau au fost încadrate în câmpul muncii.

Mai mult ca atât instanța de apel atestă că prin ordonanța de încetare a urmăririi penale emise la data de 07 august 2008, se indică că asupra cazului dat a fost audiată în calitate de martor și Cioban (Oborocean) Tamara, care a explicat că este sora lui Dmitrieva Tatiana, care s-a căsătorit cu Dmitriev Victor. Apartamentul nr. 102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4 și casa cu două etaje din sat. Merenii Noi, au fost cumpărate pe banii surorii sale Dmitrieva Tatiana care era căsătorită cu Dmitriev Victor, iar ea a semnat la momentul perfectării acestora contracte crezând că semnează în calitate de martor dar nu în calitate de cumpărător, în anul 2006 a donat toate bunurile surorii sale pe motiv că ele au fost cumpărate pe banii surorii sale și nu-i aparțin ei (f.d.488, vol.II).

Fictivitatea clauzei contractuale în privința cumpărătorului se deduce și din comportamentul lui Rotari (Dmitrieva) Tatiana, care majoritatea bunurilor imobile procurate le înregistrează cu titlu de proprietate pe rude sale, situația dată fiind dedusă și din faptul că la 20 septembrie 2012, Rotari Tatiana a acționat din numele lui Bolocan Vera, iar Guțu Teodor din numele lui Oborocean Ina, și au încheiat contractul de donație a terenului, în pofida faptului că aceasta cunoștea cu certitudine că terenul agricol din sat. Merenii Noi, este obiect al litigiului, stare ce denotă intenția părților că contractul dat este unul formal și fără intenția de a produce efecte juridice, iar în ședința de judecată Rotari (Dmitrieva) Tatiana a explicat că nu cunoaște nimic despre încheierea prezente tranzacții.

Totodată, Colegiul reține că transferurile bancare efectuate de Dmitriev Victor către Rotari Tatiana prin intermediul „Zapsicombanc” se raportează la perioada 03 septembrie 2003-09 martie 2005, în perioada procurării bunurilor imobile (f.d.217, vol.-V).

Este corectă aprecierea instanței de fond și de apel în ceea ce privește argumentul Tatiane Rotari, precum că Victor Dmitriev nu a transferat sumele date de bani pe numele ei, din motiv că în actele cauzei sunt indicate conturi bancare diferite, ori din actele cauzei și anume (f.d.6- 10, vol.-I, 732 vol.III), se atestă că operațiunile bancare au fost efectuate la unul și același cont, la rubrica destinatar fiind indicat contul lui Rotari (Dmitrieva) Tatiana, și anume: 42308810400040200001.

Din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel corect au stabilit că fiind declarative și fata suport probatoriu alegațiile Tatiane Rotari precum că toate bunurile au fost procurate doar din sursele financiare personale, deoarece în urma analizei situației la conturile bancare a acesteia (f.d.202-206, vol.I), se atestă transferarea și ridicare de mijloace bănești în sumă mai mare începând cu luna septembrie 2003, mai mult ca atât sunt înregistrate și transferuri de mijloace bănești din numele lui Rotari (Dmitrieva) Tatiana către Dmitriev Victor (f.d. 215, 216, vol.-I), situație care atestă că în fapt soții au dus o gospodărie comună și se combat alegațiile Tatiane Rotari că căsnicia lor a existat doar formal.

Este de reținut și faptul că Tatiana Rotari acorda împrumuturi în perioada căsniciei cu Victor Dmitriev, însă nu poate fi reținut că aceste sume de bani erau acordați din banii ei personal, dat fiind faptul că recipisele sau contractele perfectate în acesta sens datează din septembrie 2002 (f.d.382-386, vol. II, 224, vol. I), în timpul căsătoriei părților, precum și în lipsa unor probe contrare precum și reieșind din considerentul că potrivit actelor cauzei Tatiana Rotari (Dmitrieva) încredința și fostului soț primirea dobânzii.

Potrivit înscrisului din carnetul de muncă eliberat pe numele lui Bolocan (Rotari) Tatiana, se indică că la data de 26 aprilie 2002, aceasta este eliberată din funcția de „metrdoteli” în cadrul restaurantului din proprie inițiativă (f.d.123, vol.-I).

Totodată, se atestă cu certitudine că Tatiana Rotari deținea 2 licențe pentru prestarea serviciilor de transport, și doar una a fost întocmită începând cu august 2001, (f.d.254, vol. II) a doua licență însă a fost eliberată în timpul căsătoriei cu Victor Dmitriev și anume 19 martie 2002 (f.d.253, vol. II), însă potrivit bonurilor de plată a impozitelor se atestă că achitățile pentru serviciile date au început în anul 2003 (f.d.255-257, vol. II), respectiv nu poate fi admis argumentul precum că acesta a fost un venit personal al ei, la care Dmitriev Victor nu are nici un drept. Mai mult ca atât, potrivit informației eliberate de organul fiscal competent din Federația Rusă, se indică că pentru perioada ianuarie 2002 - mai 2008 pe numele lui Rotari (Dmitrieva) Tatiana nu au fost înregistrate careva venituri în Federația Rusă, regiunea Hantî-Mansiisk (f.d.200, vol. IV).

La fel, nu poate fi reținut argumentul intimatei Tatiana Rotari din acțiunile ei precum că toate imobilele au fost transmise cu titlu gratuit în proprietatea sa, pentru ca aceasta să le retransmită la momentul atingerii majoratului fiicei lui Oborocean Tamara - Creciun (Oborocean) Tatiana, din motiv că până la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată de către Victor Dmitriev în anul 2007, în pofida faptului că la 10 octombrie 2006 Creciun Tatiana, a atins majoratul, Rotari

(Dmitrieva) Tatiana nu a redonat imobilele nepoatei sale, ceea ce denotă că în fapt acestea au fost transmise adevăratului proprietar.

De asemenea, nu pot fi reținute nici alegațiile părților precum că bunurile au fost donate lui Rotari Tatiana din motiv că la acel moment Oborocean Tatiana nu avea majoratul, pe motiv că nu s-a stabilit cu certitudine necesitatea urgentă de a redona aceste imobile, mai mult ca atât majoritatea contractelor încheiate între părți, Rotari Tatiana este împuternicită prin procură la semnarea acestora, respectiv instanța nu exclude posibilitatea ca la acel moment Cioban (Oborocean) Tamara să elibereze o procură lui Rotari Tatiana pentru ca aceasta la momentul când fiica sa va atinge majoratul să doneze acesteia bunurile imobile din numele ei.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că conform contractului de vânzare-cumpărare din 22 octombrie 2004, se atestă că Nichita Maria, a vândut lui Curuci Tatiana, 20 % din terenul agricol situat în extravilanul sat. Mereni, r. Anenii Noi, număr cadastral 1034414257, la prețul de 14880 lei (f.d.124, vol.-I). Conform certificatului de desfacere a căsătoriei nr. I-OIT 335350, se atestă că căsătoria între Curuci Petru și Curuci Tatiana a fost desfăcută la 10 decembrie 1997, soția după divorț obținând familia Rotari (f.d. 125, vol.-I).

Potrivit contractului de donație din 29 octombrie 2008, Rotari Tatiana donează lui Bolocan Vera, 20% din lotul agricol cu suprafața totală de 1,1934 ha, număr cadastral 1034414257, situat în raionul Anenii Noi, satul Mereni, extravilan (f.d.446, vol.-II).

Se relevă că prin înscrisul perfectat la notar, și anume cererea lui Rotari Tatiana din 29 octombrie 2008, aceasta indică că cere autentificarea contractului de donație și declară că la momentul obținerii dreptului de proprietate asupra lotului nu era căsătorită cu nici o terță persoană care ar putea pretinde la imobilul dat (f.d.452, vol. II).

La data de 02 aprilie 2012, a fost perfectat contractul de partaj a proprietății comune (divizarea cotelor-părți din proprietatea comună) potrivit căruia Bolocan Vera în urma divizării imobilului a preluat cota indiviză de 20% din suprafața totală de 1,5707ha, ce constituie suprafața de 0,31414ha, număr cadastral 1034414,322, situat în extravilanul com. Mereni, r. Anenii Noi (f.d.72-73, vol. VI).

Potrivit contractului de donație din 20 septembrie 2012, Bolocan Vera, reprezentată de Rotari Tatiana, donează cu titlu gratuit lui Oborocean Ina din numele căreia acționează Guțu Teodor, terenul agricol cu suprafața de 3,3141ha, număr cadastral 1034414.322, cu fertilitatea medie a solului de 64 grade, situat în extravilanul sat. Mereni, r. Anenii Noi (f.d.69-70, vol. VI).

Subsecvent, din materialele dosarului se constată cu certitudine că terenul agricol a fost procurat de către Rotari (Dmitrieva) Tatiana în timpul căsătoriei cu Dmitriev Victor, însă în baza unui alt act de identitate potrivit căruia aceasta are familia Curuci Tatiana, respectiv în conformitate cu art. 19 Codul familiei - bunul dat constituie proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Dmitriev și urmează a fi partajat în condițiile art.26 Codul familie.

Astfel, se atestă că contractul de donație din 29 octombrie 2008, cât și contractul de donație din 20 septembrie 2012, urmează a fi declarate nule pe motiv de activitate, întru-cât din explicațiile părților date în cadrul examinării pricinii,

aceștia au recunoscut că contractele date au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, ci doar pentru că lui Dmitriev Victor să nu-i fie recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilul dat și ulterior acesta să fie transmis așa presupusului cumpărător Rotari Iurii.

Respectiv, instanța de apel corect a aplicat prevederile art. 221 Codul civil, din considerentul că la momentul încheierii contractelor date părțile nu aveau intenția ca acestea să producă efecte juridice, dat fiind faptul că nici unul nu intenționa să folosească bunul ca proprietar.

Concomitent din motiv că s-a stabilit activitatea clauzei contractuale referitoare la cumpărător la momentul încheierii tranzacțiilor pentru contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 102 situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 11/4 și a casei de locuit, situată în r. Anenii Noi, sat. Merenii Noi, str. Uzinelor,6, respectiv la caz corect prima instanță și instanța de apel au aplicat efectele nulității reglementate de art. 219 Codul civil cu declararea nulității tranzacțiilor încheiate ulterior, și anume contractele de donație încheiate.

Mai mult ca atât, Colegiul atestă că potrivit art. 217 Codul civil poate invoca și din oficiu nulitatea, respectiv la caz se reține și tendința unificării practicii judiciare potrivit art. 6 CEDO.

Conform art.26 alin. (1) Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților și determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sânt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. În cadrul examinării pricinii părțile nu au prezentat dovada existenței unui contract matrimonial. Astfel, instanța de judecată constată faptul că foștii soți dețin cote devălmășe egale.

Conform art.373 alin.(2) Codul civil, bunurile proprietate comună în devălmășie a soților pot fi împărțite atât la divorț, cât și în timpul căsătoriei, împărțirea bunurile comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic a bunurilor care vor fi dobândite în viitor.

Alineatul (1) al normei citate, cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale.

Potrivit prevederilor art. 366 Codul civil, în cazul în care dreptul de proprietate aparține concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părți ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmășie.

Potrivit art. 20 alin.(3) Codul familiei, sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

Conform normelor de drept material enunțate și situației de fapt expuse, instanța de recurs prezumă aportul ambilor soți la dobândirea bunurilor ca fiind egal și va determina fiecărui coproprietar a câte 1/2 cotă parte ideală, așa cum un aport inferior la dobândirea bunului și invers uni substanțial superior al părților litigante, n-a fost stabilit.

Reieșind din circumstanțele stabilite supra, și anume că foștii soți au obținut bunurile imobile în proprietate în timpul căsătoriei, precum și raportând situația de fapt, prevederile legale și solicitării lui Victor Dmitriev, corect instanțele de judecată au recunoscut după Rotari (Dmitrieva) Tatiana și Dmitriev Victor câte 1/2 cotă parte asupra bunurilor proprietate comună în devălmășie, ori o atare solicitare este formulată și de Dmitriev Victor prin cererea concretizată la 09 octombrie 2009 (f.d.483-484, vol.II), iar argumentele recursului precum că instanțele de judecată la judecarea acțiunii lui Victor Dmitriev au depășit limitele pretențiilor înaintate nu pot fi reținute ca întemeiate.

Or, conform art.20 alin.(1) Codul familiei, art.371 alin.(1) Codul civil, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Alin. (4) al aceluiași articol stabilește că dreptul la proprietate în devălmășie se extinde și asupra soțului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educația copiilor sau din alte motive temeinice.

Prin urmare, concluzia instanțelor de judecată precum că bunurile menționate de Rotari Tatiana au fost dobândite de părți în perioada căsătoriei și constituie proprietatea devălmășă a acestora, este una întemeiată și legală.

În conformitate cu art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Este întemeiată și legală concluzia instanțelor de judecată și în partea acțiunii lui Iurii Rotari privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului agricol, deoarece conform art. 320 alin. (2) Codul civil, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 22 octombrie 2004, Curuci Tatiana, a dobândit în proprietate 20 % din terenul agricol situat în extravilanul sat. Mereni, r. Anenii Noi, număr cadastral 1034414257.

Respectiv, corect au stabilit instanțele de judecată că nu atestă temei legal sau stare de fapt ce ar permite recunoașterea dreptului de proprietate a lui Rotari Iurii asupra 20 % din terenul agricol situat în extravilanul sat. Mereni, r. Anenii Noi, număr cadastral 1034414257, ori nu pot fi reținute argumentele că terenul dat a fost procurat pentru Rotari Iurii din mijloacele bănești a acestuia în lipsa unor probe contrare în acest sens.

Potrivit certificatului de înregistrare a dreptului de proprietate, la 25 iunie 2003 după Rotari Iurii a fost înregistrat dreptul de proprietate pentru terenul agricol cu statut de vilă din Federația Rusă, or. Hantî Mansiisk, care a fost vândut la 20 iulie 2006 (f.d.187, vol.I), iar din actele cauzei se atestă că banii dați au fost transmiși lui Rotari Tatiana, care urma să-i aducă în Republica Moldova, potrivit actului de învinuire întocmit de autoritățile competente ale Federației Ruse, la 03 august 2006 (f.d.188, vol.I).

De asemenea, la materialele cauzei sunt prezent înscrisuri despre operarea unor tranzacții de către Rotari Iurii pentru diferite sume de bani, însă se relevă că

toate certificatele prezente la actele cauzei datează cu anul 1999-2000 (f.d. 245-248) 2005-2006 (f.d. 503-511, vol.II), respectiv corect a fost respinsă acțiunea dată, deoarece în conformitate cu art. 118 CPC lipsește o dovadă în acest sens.

Mai mult ca atât, materialele dosarului denotă faptul că au fost prezentate certificatele bancare ce confirmă transferul mijloacelor bănești din contul lui Rotari Iurii la contul bancar a lui Rotari Tatiana și Dmitriev Victor, însă se relevă că aceste înscrisuri datează cu anul 2005-2007 (f.d. 207, 214, 217-223), terenul însă a fost procurat în anul 2004, astfel nu poate fi admis argumentul că terenul dat a fost procurat din banii lui Rotari Iurii și pentru el.

Instanța de recurs mai menționează că Rotari Tatiana afirmă că banii vânduți de pe vila fiului său și care au fost confiscați de autoritățile vamale și care i-au fost restituiți au fost cheltuiți pentru reparația casei din sat. Mereni, ulterior însă indică că banii dați au fost folosiți de Rotari Iurii pentru procurarea terenului agricol. Totodată, instanța de judecată atestă că Rotari Tatiana a explicat inițial că Dmitriev Victor nu cunoștea despre procurarea terenului pe numele fiului său Rotari Iurii, ulterior aceasta invocă că acesta cunoștea când ea a procurat o sută de stâlpi. Astfel instanța de recurs conchide că părțile au un comportament contradictoriu dând explicații diferite pe marginea acestui caz, situație ce dovedește suplimentar că terenul a fost procurat de Rotari Tatiana, pentru ea și nicidecum pentru Rotari Iurii din banii acestuia.

În același timp, Colegiul civil reține că întemeiat instanțele de judecată au respins solicitarea de recunoaștere a dreptului de proprietate a lui Rotari Iurii asupra terenul agricol, și prin urmare nu poate fi admisă cerința acestuia de a fi anulat sechestrul asupra imobilului, deoarece el nu este subiect cu drept de formulare a unei atare cerințe.

Totodată, instanța de fond și de apel temeinic și legal au respins cererea lui Guțu Teodor în interesele lui Cioban Tamara, deoarece prin contractul de donație din 22 august 2006, Oborocean Tatiana din numele lui Oborocean Tamara, a donat lui Dmitrieva Tatiana, 1/2 cotă parte din imobilul constituit din: terenul pentru construcții locative, număr cadastral 1036108.005 cu suprafața de 0,1297 ha, casa de locuit cu gradul de finisare de 80%, cu număr cadastral 1036108.005.01, cu suprafața totală de 153,10m.p., construcția accesorie număr cadastral 1036108.005.02 cu suprafața de 56,00m.p., construcția accesorie, cu număr cadastral - 1036108.005.03 cu suprafața de 17,9m.p., garajul cu numărul cadastral 1036108.005.04 cu suprafața : 46,6m.p., care se află în r. Anenii Noi, sat. Merenii Noi, str. Uzinelor,6, evaluat la prețul de 77130 lei. (f.d. 13, vol.-I)

Iar, prin contractul de donație din 06 septembrie 2006, Oborocean Tamara, din numele căreia acționează Oborocean Tatiana, donează lui Dmitrieva Tatiana, apartamentul 102 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4 număr cadastral 0100413.118.01.102, la prețul de 18143 lei (f.d. 114, vol.-I).

Astfel, în circumstanțele indicate supra, este stabilită activitatea contractelor inițiale referitor la clauza cumpărătorului, aplicând la caz efectele nulității prin declararea nulității contractelor încheiate ulterior, și prin urmare se atestă că acțiunea înaintată de rezoluțiune a contractelor contravine prevederilor legale, ori dreptul de proprietate a lui Cioban (Oborocean) Tamara a încetat în condițiile enunțate supra.

Subsecvent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de fond și de apel întemeiat au apreciat acțiunea dată drept înaintată cu interes de a complexa și mai mult prezenta pricină precum și pentru a evita transferarea dreptului de proprietate a lui Dmitriev Victor, asupra bunurilor litigante, ori la caz se atestă că între Cioban Tamara și Rotari Tatiana, la data de 01 noiembrie 2011, a fost de asemenea încheiate trei contract de donație a terenurilor agricole și unui apartament care au revenit în proprietate Rotari Tatiana, însă rezoluțiunea acestora Cioban Tamara nu o cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, soluția dată de instanța de apel și prima instanță este legală și întemeiată, care au cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect au soluționat litigiul dat în conformitate cu art. 130 CPC.

Iar, art. 121 CPC prevede că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În aceste condiții, nu pot fi reținute argumentele recurenților precum că instanțele de judecată la examinarea pricinii nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii în fond și că au fost aplicate greșit normele de drept material, deoarece acestea sunt declarative, lipsite de suport legal și probatoriu și nu servesc drept temei de casare a hotărârilor contestate, cu atât mai mult că argumentele recurenților din recurs sunt similare celor expuse în cererea de apel și care au servit obiect de studiu și în instanța de apel.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție considera justă soluția dată de instanțele de judecătorești inferioare cu privire la admiterea acțiunii lui Victor Dmitriev cu privire la declararea nulității contractelor încheiate de Tatiana Rotari și recunoașterea averii dobândite în timpul căsătoriei lor, ca proprietate comună în devălmășie și partajarea acesteia câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din bunurile dobândite în comun. Totodată, instanțele de judecată temeinic și legal au respins acțiunile depuse de Tatiana Rotari, Tamara Cioban, Iurii Rotari, în acest sens instanțele au cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect au soluționat litigiul dat.

Se menționează că recurenții nu au contestat hotărârile de judecată în partea acțiunii reconvenționale a Tatiane Rotari împotriva lui Victor Dmitriev cu privire la recunoașterea bunurilor personale ale soților drept proprietatea ei, sau revendicarea contravalorii acestora, din care motiv instanța nu se pronunță asupra acestei cereri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ambele recursuri și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Teodor Guțu în interesele Tamarei Cioban și a lui Iurii Rotari.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 și hotărârea Judecătorei Bender din 18 august 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Rotari împotriva lui Victor Dmitriev, Mihail Cocerov cu privire la evacuarea din imobil, înlăturarea obstacolelor în folosirea acestuia și încasarea despăgubirii pentru folosirea imobilului,

la cererea lui Victor Dmitriev împotriva Tatiane Dmitrieva (Rotari), Tamarei Oborocean, Verei Bolocan, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie și nulitatea actelor juridice,

la cererea lui Iurii Rotari împotriva Tatiane Dmitrieva, Victor Dmitriev, Verei Bolocan, Inei Oborocean cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului agricol și anularea sechestrului,

la cererea reconvențională a Tatiane Rotari împotriva lui Victor Dmitriev cu privire la recunoașterea bunurilor personale ale soților sau revendicarea contravalorii acestora, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

la cererea lui Sergiu Purcel în interesele lui Victor Dmitriev împotriva Inei Oborocean, Verei Bolocan cu privire la nulitatea contractului de donație,

și cererea lui Teodor Guțu în interesele Tamarei Cioban (Oborocean) împotriva Tatiane Rotari cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a imobilelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru