

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Victor Ceceli,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Ceceli împotriva Judecătoriei Comrat cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Victor Ceceli,

a c o n s t a t a t :

La 23 ianuarie 2015 Victor Ceceli s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Comrat, solicitînd recunoașterea ilegalității actului Judecătoriei Comrat cu nr.235 din 13 ianuarie 2015, constatarea faptului neadmiterii cererii ca fiind îngrădirea dreptului de acces la justiție, obligarea Judecătoriei Comrat de a raporta Consiliului Superior al Magistraturii încălcările comise de Judecătorul Judecătoriei Comrat și compensarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 (una sută mii) lei.

În motivarea cererii a indicat că la 30 decembrie 2014 Victor Ceceli a expediat în adresa Președintelui Judecătoriei Comrat o scrisoare privind încălcarea cu deosebit cinism a obligației de imparțialitate, comisă de Judecătorul Judecătoriei Comrat și a solicitat de a raporta acest caz Consiliului Superior al Magistraturii, însă președintele Judecătoriei Comrat a refuzat solicitarea adresată în acest sens.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 10 iunie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Victor Ceceli împotriva Judecătoriei Comrat.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Victor Ceceli. A fost menținută hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 10 iunie 2015.

La 02 martie 2016 Victor Ceceli a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 decembrie 2015.

În motivarea cererii recurentul a obiectat asupra modului în care instanțele de judecată au dat o apreciere circumstanțelor cauzei și asupra aplicării normelor de drept.

Analizând temeiurile invocate în recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Victor Ceceli ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale, omisiuni și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori recurentul a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului. Criticile aduse de recurent întru argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de judecată și nu simplul fapt al dezacordului recurentului cu această soluție. Acest fapt evidențiază caracterul formal al recursului, ca fiind lipsit de o argumentare logico-juridică.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea

omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Victor Ceceli.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală