

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către reprezentantul Societății Comerciale “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Marian Ion în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni “Drumuri Ialoveni” cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea Comercială “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului,

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2014, Societatea Comercială “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni “Drumuri Ialoveni” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 13 286,44 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 3 077,08 lei și compensarea cheltuielilor de judecată 398,59 lei cu titlu de taxă de stat și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 31 iulie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 01 septembrie 2015, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul Societății Comerciale “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Marian Ion a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 31 iulie 2015, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 31 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 apelul declarat de către reprezentantul Societății Comerciale “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Marian Ion a fost restituit ca depus în afara termenului legal de declarare a apelului.

La 31 decembrie 2015, reprezentantul Societății Comerciale “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Marian Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată, deoarece cererea de apel a fost depusă în termenul legal, conform art. 112 alin. (2) și (3) CPC.

Astfel, susține recurentul că, cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ialoveni din 31 iulie 2015, a depus-o la data de 01 septembrie 2015 prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, fapt confirmat prin plicul anexat la dosar și avizul de recepție nr. 39791/1 (f. d. 80, 108, 110) prin care a fost expediată cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, avocatul Marian Ion în interesele Societății Comerciale “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată, a declarat recurs la 31 decembrie 2015.

La caz, încheierea integrală a instanței de apel a fost expediată Societății Comerciale “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată la 02 decembrie 2015 (f.d. 100), însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată lipsește.

Recurentul, susține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 a recepționat-o la data de 16 decembrie 2015 (f.d. 109).

Reieșind din cele expuse, recursul se consideră declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate și restituirea pricinii în instanța de apel la etapa soluționării chestiunii privind primirea cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.111 alin.(3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 112 alin.(1), (2) și (3) CPC, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii.

Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Din suportul probatoriu anexat la materialele pricinii rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 31 iulie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 01 septembrie 2015, reprezentantul Societății Comerciale “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Marian Ion prin intermediul oficiului poștal ÎS „Poșta Moldovei” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 31 iulie 2015, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicul în care a fost expediată cererea de apel (f.d. 80) și avizul de recepție nr. 39791/1 din 01 septembrie 2015, anexat la cererea de recurs (f. d. 110), care a fost recepționat de către Judecătoria Ialoveni la 07 septembrie 2015.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 noiembrie 2015, a concluzionat că apelantul Societatea Comercială “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată, a depus cererea de apel în afara termenului legal, repunerea în termen nu a solicitat în conformitate cu art. 116 CPC, și în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) CPC – a restituit apelul ca tardiv, însă nu a verificat poșta parvenită în adresa instanței.

În speță, Colegiul reține că omiterea acestor circumstanțe, în viziunea instanței de recurs, este contrară normelor precizate mai sus, apelul de fapt, fiind depus în termenul prevăzut de legislația procesual civilă și neîntemeiat apreciat de către Curtea de Apel Chișinău drept tardiv.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea instanței de apel, reieșind din circumstanțele stabilite este neîntemeiată și urmează a fi casată.

În contextul dat, Colegiul reiterează că menținerea încheierii recurate, nu ar constitui decît o încălcare a principiului disponibilității în drepturi, prevăzut de art. 27 CPC, care acordă posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este emisă contrar prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 26 noiembrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel .

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Societății Comerciale “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Marian Ion.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale “Moriocons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni “Drumuri Ialoveni” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa soluționării chestiunii privind primirea cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat