

Prima instanță: V. Nogai

Instanța de apel: A. Toderaș, E. Rățoi și Gh. Liulca

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Mardari Iosif în interesele lui Zahiliniac Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bodnari Nicolai către Gherega Nicolai și Zahiliniac Serghei, privind încasarea datoriei, dăbînda de întîrziere, cheltuielile de judecată și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015, prin care apelul declarat de Zahiliniac Serghei și Gherega Nicolai a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 20 noiembrie 2013.

A C O N S T A T A T:

La 05 august 2011, Bodnari Nicolai a înaintat cerere de chemare în judecată către Gherega Nicolai, privind încasarea datoriei, dăbînda de întîrziere, cheltuielile de judecată și repararea prejudiciului moral (f.d. 4-5, vol. I).

În motivarea pretențiilor a invocat că în baza contractului de împrumut din 23 mai 2010, Gherega Nicolai a luat cu împrumut de la Bodnari Nicolai mijloace bănești în sumă de 200000 lei, obligîndu-se, potrivit contractului, să-i restituie pînă la 23 mai 2011.

Gherega Nicolai nu și-a onorat obligațiunile contractuale de a restitui în termenul stabilit suma împrumutată.

Reclamantul menționează că la data înaintării acțiunii, suma datorată de Gherega Nicolai, constituie 200000 lei.

Consideră Bodnari Nicolai că potrivit obiectului contractului de împrumut, tranzacția poartă o obligație pecuniară, motiv pentru care urmează a fi încasată dobînda de întîrziere.

Potrivit hotărîrii Băncii Naționale a Moldovei cu privire la ratele dobînzilor, pentru anul 2011 din 28 aprilie 2011, rata de refinanțare constituie 7%.

Reclamantul Consideră că în urma neexecutării în termen a obligațiilor Gherega Nicolai, este obligat să achite reclamantului dobînda de întîrziere în sumă de 32000 lei.

Totodată, reclamantul menționează că Gherega Nicolai, prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, i-a cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin suferințe psihice, prejudiciu estimat la suma de 5000 lei, ce urmează a fi recuperat din contul pîrîtului.

Solicită Bodnari Nicolai încasarea din contul lui Gherega Nicolai, în beneficiul său datoriei în mărime de 200000 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 32000 lei, prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei.

La 17 octombrie 2011 Bodnari Nicolai a depus cerere de chemare în judecată către Zahiliniac Serghei, privind încasarea datoriei, dăbînda de întîrziere, cheltuielile de judecată și repararea prejudiciului moral (f.d. 3-4, vol. II).

În motivarea pretențiilor a invocat că în baza contractului de împrumut din 23 mai 2010, Zahiliniac Serghei a luat cu împrumut de la Bodnari Nicolai mijloace bănești în sumă de 200000 lei, obligîndu-se, potrivit contractului, să restituie datoria pînă la 23 mai 2011, Zahiliniac Serghei nu și-a onorat obligațiile contractuale, în termenul stabilit.

Bodnari Nicolai specifică faptul că potrivit obiectului contractului de împrumut, tranzacția poartă o obligație pecuniară, motiv pentru care urmează a fi încasată dobînda de întîrziere.

Potrivit hotărîrii Băncii Naționale a Moldovei cu privire la ratele dobînzilor, pentru anul 2011 din 28 aprilie 2011, rata de refinanțare constituie 7%.

Consideră reclamantul că în urma neexecutării în termen a obligațiilor Zahiliniac Serghei, este obligat să achite reclamantului dobînda de întîrziere în sumă de 32000 lei.

Totodată, reclamantul menționează că Zahiliniac Serghei, prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, i-a cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin suferințe psihice, prejudiciu estimat la suma de 5000 lei, ce urmează a fi recuperat din contul pîrîtului.

Solicită Bodnari Nicolai încasarea din contul pîrîtului Zahiliniac Serghei datoriei în mărime de 200000 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 32000 lei, prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 5000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 08 noiembrie 2011, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată formulată de Bodnari Nicolai. S-a dispus încasarea din contul lui Gherega Nicolai în beneficiul lui Bodnari Nicolai suma împrumutului în mărime de 200000 lei, cheltuielile de judecată suportate în mărime de 500 lei. S-a dispus încasarea din contul lui Gherega Nicolai în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6001,86 lei (f.d. 22-24, vol. I).

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătorei Bălți din 09 decembrie 2011, s-a dispus încasarea din contul lui Gherega Nicolai în beneficiul lui Bodnari Nicolai dobînda de întîrziere în sumă de 16728,77 lei (f.d. 26-27, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 martie 2012 a fost admis apelul declarat de avocatul Mardari Iosif în interesele lui Gherega Nicolai. A fost casată hotărîrea

judecătoriei Bălți din 08 noiembrie 2011 și hotărîrea suplimentară din 09 decembrie 2011, pricina fiind restituită spre rejudecare în Judecătoria Glodeni (f.d. 47-48, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 09 august 2012, au fost conexate pricinile civile la cererile reclamantului Bodnari Nicolai împotriva lui Gherega Nicolai, privind încasarea datoriei, dăbînda de întîrziere, cheltuielile de judecată și repararea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată înaintată de Bodnari Nicolai împotriva lui Zahiliniac Serghei, privind încasarea datoriei, dăbînda de întîrziere, cheltuielile de judecată și repararea prejudiciului moral, atribuindu-se nr. 2-354/12 (f.d. 87, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 07 septembrie 2012, s-a dispus amînarea plății taxei de stat în mărime de 5500 lei, pentru fiecare acțiune în parte, ce constituie în sumă 11000 lei, pînă la emiterea hotărîrii (f.d. 88, vol. I).

Prin hotărîrea judecătoriei Glodeni din 20 noiembrie 2013 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată formulată de Bodnari Nicolai. S-a dispus încasarea de la Gherega Nicolai în beneficiul lui Bodnari Nicolai datoria în sumă de 200000 lei. S-a încasat de la Zahiliniac Serghei în beneficiul lui Bodnari Nicolai datoria în sumă de 200000 lei. S-a încasat de la Gherega Nicolai și Zahiliniuc Serghei în mod solidar în beneficiul lui Bodnari Nicolai suma de 2000 lei cheltuieli pentru asistența juridică și 1000 lei cheltuieli pentru achitarea taxei de stat. S-a încasat de la Gherega Nicolai și Zahiliniuc Serghei în beneficiul statului taxa de stat a cîte 5000 lei de la fiecare în parte ce constituie în total suma de 10000 lei. Pretențiile cu privire la prejudiciul material și dobînda de întîrziere înaintată de către Bodnari Nicolai s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 164, 167-169, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 februarie 2014 a fost admisă cererea formulată de Gherega Nicolai și Zahiliniac Serghei. S-a dispus scutirea parțială a Gherega Nicolai și Zahiliniac Serghei de plata taxei de stat în sumă de 2000 lei în mod solidar, urmînd ca fiecare în parte să achite suma de 2500 lei. S-a acordat termen apelanților Gherega Nicolai și Zahiliniac Serghei, achitarea semei de 2500 lei taxa de stat pentru fiecare în parte, pînă la 04 martie 2014, ora 09:00 (f.d. 187-188, 189-192, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2014 a fost respins recursul declarat de avocatul Mardari Iosif în interesele lui Gherega Nicolai și lui Zahiliniac Serghei, fiind menținută încheierea Curșii de Apel Bălți din 11 februarie 2014 (f.d. 200-203, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de Gherega Nicolai și Zahiliniac Serghei, casată hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 20 noiembrie 2013 și s-a dispus scoaterea cererii de pe rol (f.d. 247-253, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de avocatul Rusu Vitalie în interesele lui Bodnari Nicolai, casată decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2014, pricina fiind remisă la rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f.d. 14-18, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2015, apelul declarat de avocatul Mardari Iosif în interesele lui Gherega Nicolai și lui Zahiliniac Serghei a fost respins,

fiind menținută hotărîrea Judecătorei Glodeni din 20 noiembrie 2013 (f.d. 41, 42-49, vol. III).

La 28 ianuarie 2016 avocatul Mardari Iosif în interesele lui Zahiliniac Serghei, împuternicit prin mandatul nr. 0062251 din 09 august 2012 (f.d. 84) a contestat cu recurs decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, în partea admiterii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărîri, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului recurenții au invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 30 noiembrie 2015 (f.d. 54, vol. III), fiind recepționată de către recurent la 02 decembrie 2015 (f.d. 57, vol. III).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Avocatul Mardari Iosif, în interesele lui Zahiliniac Serghei, la 09 februarie 2016, a depus cerere de recurs suplimentară prin care a concretizat numele recurentului (f.d. 75, vol. III).

Prin urmare, instanța de recurs ea act de faptul avocatul Mardari Iosif, a depus recurs numai în interesele lui Zahiliniac Serghei.

La 17 februarie 2016, în adresa intimatului Bodnari Nicolai a fost expediată copia recursului, iar la 03 martie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție, a parvenit referința prin care intimatul a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Mardari Iosif, în interesele lui Zahiliniac Serghei este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în

prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Mardari Iosif, în interesele lui Zahiliniac Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Mardari Iosif, în interesele lui Zahiliniac Serghei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală