

prima instanță: S. Uzun
instanța de apel: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva,

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oxana Stanislavciuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Stanislavciuc împotriva Oxanei Stanislavciuc cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Oxana Stanislavciuc și menținută hotărîrea Judecătorei Taraclia din 06 martie 2015,

c o n s t a t ă

La 06 noiembrie 2014, Andrei Stanislavciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Stanislavciuc cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 22 aprilie 2000 a încheiat căsătorie cu Oxana Stanislavciuc, înregistrată la Oficiul Stării Civile Taraclia. Din căsătorie au 2 copii minori: Andrei Stanislavciuc, născut la 22 august 2002 și Alexandru Stanislavciuc, născut la 29 aprilie 2007.

Susține reclamantul că, în legătură cu situația materială dificilă, a fost nevoit să plece la muncă în Federația Rusă. Din resursele financiare obținute, a procurat casa din str. Sadovaia 34 orașul Taraclia, regulat transfera mijloace financiare pentru întreținerea familiei. Ulterior reclamantul a aflat că pârâta din banii respectivi întreținea un alt bărbat, deținut în penitenciar. În rezultatul celor întîmplate, Andrei Stanislavciuc a depus cerere cu privire la desfacerea căsătoriei și prin hotărîrea Judecătorei Taraclia din 06 decembrie 2013, căsătoria a fost desfăcută. După desfacerea căsătoriei, Oxana Stanislavciuc și-a oficializat căsătoria cu un alt bărbat.

Susține reclamantul că, revenind în țară, a constatat că Oxana Stanislavciuc, nu contribuie la educația copiilor, aceștia fiind supuși violenței fizice și psihice, nu

frecventează grădinița de copii și școala, fapt confirmat prin informațiile eliberate de către instituțiile respective.

Invocă reclamantul că, comportamentul pârâtei este amoral, neglijent și violent, astfel conviețuirea copiilor minori cu mama lor poate duce la traumarea psihică a acestora. Ca personalitate, Oxana Stanislavciuc, se caracterizează negativ, nu are loc de muncă, aflându-se mereu în conflict cu vecinii.

Consideră reclamantul că copiii sunt la o vârstă fragedă și au nevoie de îngrijire, educație și dezvoltare într-un mediu agreabil.

Solicită reclamantul Andrei Stanislavciuc, stabilirea domiciliului copiilor minori Andrei Stanislavciuc, născut la 22 august 2002 și Alexandru Stanislavciuc, născut la 29 aprilie 2007 cu el.

Prin hotărârea Judecătorei Taracalia din 06 martie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind stabilit domiciliul copiilor minori Andrei Stanislavciuc, născut la 22 august 2002 și Alexandru Stanislavciuc, născut la 29 aprilie 2007 cu Andrei Stanislavciuc (f.d.140-151, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Oxana Stanislavciuc și menținută hotărârea Judecătorei Taracalia din 06 martie 2015 (f.d.220-224)

La 26 februarie 2016, Oxana Stanislavciuc, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanței, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie stabilit domiciliul copiilor minori Andrei Stanislavciuc, născut la 22 august 2002 și Alexandru Stanislavciuc, născut la 29 aprilie 2007 cu ea.

La 31 martie 2016, Andrei Stanislavciuc a depus referință, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra inadmisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oxana Stanislavciuc, este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii rezultă că instanța de apel a pronunțat decizia contestată la 17 noiembrie 2015 (f.d.220, Vol.I).

Potrivit cererii de recurs declarate, Oxana Stanislavciuc, a menționat faptul că a recepționat copia deciziei instanței de apel, la 06 decembrie 2015 (f.d. 2, Vol. II).

Oxana Stanislavciuc a depus cerere de recurs la 26 februarie 2016 (f.d 2, Vol. II).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului.

Conform art. 112 alin. (2) CPC dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Respectiv termenul de declarare a recursului a început să curgă din 07 decembrie 2016, care a expirat la 08 februarie 2016.

Astfel, recurenta, contrar prevederilor art. 434 CPC, a depus cererea de recurs cu depășirea termenului de 2 luni.

Dispozițiile art. 434 al. (1) expres menționează că termenul de 2 luni pentru depunerea recursului începe să curgă din data comunicării deciziei integrale, la caz din 07 decembrie 2015.

Cu toate acestea, neconformându-se exigențelor legale cu privire la termenul de contestare a hotărârii judecătorești și ignorând dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile sale procesuale, Oxana Stanislavciuc a înaintat recursul cu omiterea termenului legal.

Prin urmare recursul declarat de către Oxana Stanislavciuc la 26 februarie 2016, indică asupra tardivității acestuia.

Or, conform art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Instanța de recurs a constatat că anterior, la 22 ianuarie 2016 Oxana Stanislavciuc a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel contestată, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, cererea de recurs a fost restituită, din motivul neachitării taxei de stat

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, depunerea repetată a prezentului recurs nu reprezintă declararea acestuia în termenul prevăzut de lege, deoarece declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor urmează a fi efectuată cu respectarea termenului prevăzut de lege, or conform art. 438 alin. (3) Codul de procedură civilă, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui.

Mai mult decât atât, instanța menționează că, recurenta a fost înștiințată prin încheierea instanței de recurs că urmează să depună recurs după lichidarea neajunsurilor cu respectarea termenului de 2 luni, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având

în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei *Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008)*, Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unui din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Oxana Stanislavciuc a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 Codul de procedură civilă, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270 și 433 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Oxana Stanislavciuc, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi