

Prima instanță: Z. Aramă

Instanța de apel: V. Pruteanu, V. Brașoveanu și L. Popova

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

20 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cojocaru Pavel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chișliuc Ecaterina către Cojocaru Pavel, intervenient accesoriu notarul privat Untură Alexandru, privind revocarea contractului de donație, obligarea rectificării înscrisurilor din Registrul Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care apelul declarat de Chișliuc Ecaterina a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărîre.

A C O N S T A T A T:

La 23 mai 2014, Chișliuc Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată către Cojocari Pavel, intervenient accesoriu notarul privat Untură Alexandru, privind revocarea contractului de donație, obligarea rectificării înscrisurilor din Registrul Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a invocat că în baza contractului de donație încheiat la 25 iulie 2008 a donat pîrîtului casa de locuit amplasat în or. Cimișlia, str. Varlaam, nr. 18, cu suprafață de 139,6 m<sup>2</sup> nr. cadastral 290131031901, construcția accesorie cu suprafața de 18,2 m<sup>2</sup> nr. cadastral 290131031902 și lotul de pămînt cu suprafața de 0,1788 ha nr. cadastral 2901310319.

Reclamanta precizează că la momentul încheierii contractului de donație, locuia singură, fiindu-i greu să se întrețină de sine stătător. Pînă la încheierea contractului a convenit cu pîrîtul să îngrijească de ea și să asigure întreținerea ei. La 25 iulie 2008 s-au prezentat la biroul notarului Untură Alexandru, după perfectarea contractului i s-a înmînat pentru semnare, fără ca ultimul să-i fi citit și explicat conținutul contractului.

Chișliuc Ecaterina a precizat că era convinsă că semnează contractul de donație a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață, fapt despre care a fost asigurată de către notar, avînd în vedere că nu cunoaște limba română.

La 21 ianuarie 2014 între ea și pîrît s-a iscat o ceartă, ultima fiind nemulțumită de întreținerea necorespunzătoare, fiind înjosită de către pîrît, despre care a fost informat Inspectoratul de Poliție Cimișlia și în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, pîrîtul a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 400 lei.

Reclamanta a opinat că la începutul lunii martie 2014 s-a adresat către notar cu cerea de a-i acorda copia contractului de donație și cu ajutorul altor persoane a constatat că a fost dusă în eroare, fiind alungată din casă, cu toate lucrurile personale, lăsînd-o la bătrînețe într-o construcție accesorie, fără îngrijire și întreținere.

Susține Chișliuc Ecaterina că la încheierea contractului i-a fost redată o prezentare greșită a obiectului contractului de donație și clauzele substanțiale ale acestuia.

La 23 octombrie 2014 reclamanta a depus cerere prin care a modificat pretențiile (f.d. 45, vol. I).

Solicită Chișliuc Ecaterina, revocarea contractului de donație a bunului imobil din or. Cimișlia str. Varlaam, nr. 18, încheiat la 25 iulie 2008 între ea și Cujocarul Pavel, autentificat de Notarul Public Untură Alexandru, obligarea rectificării înscrisurilor din Registrul bunurilor Imobile și încasarea din contul pîrîtului în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Cimișlia din 30 aprilie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Chișliuc Ecaterina către Cujocarul Pavel, intervenient accesoriu notarul privat Untură Alexandru, privind revocarea contractului de donație, obligarea rectificării înscrisurilor din Registrul Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a dispus ridicarea sechestrului de pe casa de locuit din or. Cimișlia str. Varlaam, nr. 18 (f.d. 145, 156-164, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, apelul declarat de Chișliuc Ecaterina a fost admis, casată integral hotărîrea Judecătorei Cimișlia din 30 aprilie 2015, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Chișliuc Ecaterina către Cujocarul Pavel, intervenient accesoriu notarul privat Untură Alexandru, privind revocarea contractului de donație, obligarea rectificării înscrisurilor din Registrul Bunurilor Imobile și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă. S-a dispus revocarea contractului de donație a bunului imobil din or. Cimișlia str. Varlaam, nr. 18, încheiat la 25 iulie 2008 între Chișliuc Ecaterina și Cujocarul Pavel, autentificat de Notarul Public Untură Alexandru (f.d. 200, 201-204, vol. I).

La 19 februarie 2016, Cujocarul Pavel a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 28 decembrie 2015 (f.d. 205), însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei de recrutare.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 14 martie 2016, în adresa intimitei a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cojocaru Pavel este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge

recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cojocaru Pavel, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de Cojocaru Pavel, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală