

Prima instanță: L. Grădinaru

Instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc și E. Grumeza

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dumbravă Petru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dumbravă Petru către Dumbravă Andrei, privind încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2015, prin care apelul declarat de avocatului Nichita Ion, în interesele lui Dumbravă Andrei a fost admis, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Florești din 18 iunie 2015, iar în partea casată a fost pronunțată o nouă hotărîre.

A C O N S T A T A T :

La 12 iunie 2014, Dumbravă Petru a depus cerere de chemare în judecată către Dumbravă Andrei, privind încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor a invocat că prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2012 au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul de nivelul Curții de Apel Bălți și Dumbravă Petru, fiind casată decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2011 și menținută sentința Judecătoriei Florești din 25 octombrie 2011, prin care pîrîtul a fost condamnat în baza art. 152 al. (1) Cod Penal, la un an de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de un an în temeiul art. 90 din același Cod.

Indică reclamantul că pîrîtul a fost condamnat pentru faptul că la 18 mai 2008, împreună cu fratele său l-au batut crunt în imobilul care îi aparține lui și soției sale, cu drept de proprietate privată.

Menționează reclamantul că în rezultatul acțiunilor ilegale ale pârîtului i-au fost cauzate leziuni corporale grave, fapt confirmat prin raportul de expertiză medico-legală, astfel, suportînd un prejudiciu material în sumă de 51500 lei, cheltuieli de tratament, medicamente, tratamentul sanatorial indicat de medic în sumă de 5000 lei, costul grîului și lucernei cosite ilegal în sumă de 40000 lei și cheltuielile de transport și deplasare de 1500 lei.

Specifică Dumbravă Petru că în urma infracțiunii intenționate comise în privința sa, i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice, prin urmare, prejudiciul moral îl estimează la suma de 50000 lei. Stresul și tulburarea psihică a avut o intensitate sporită datorită faptului că nu sunt atrase la răspundere penală toate persoanele vinovate.

Solicită Dumbravă Petru, încasarea din contul pârîtului în beneficiul său, prejudiciu material în sumă de 51500 lei, prejudiciu moral în sumă de 50000 lei, cheltuielile de judecată și aplicarea sechestrului pe toate bunurile ce aparțin pârîtului.

Prin hotărîrea Judecătorei Florești din 18 iunie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Dumbravă Petru către Dumbravă Andrei, privind încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul lui Dumbravă Andrei în beneficiul lui Dumbravă Petru, cheltuielile de tratament în sumă de 42 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6000 lei, cheltuieli de judecată și transport în sumă de 2457 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 81, 82-86).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de avocatul Nichita Ion calitate de reprezentant al apelantului lui Dumbrava Andrei, casată parțial hotărîrea Judecătorei Florești din 18 iunie 2015, în partea ce ține de admiterea pretențiilor de ordin material ce țin de tratament, asistență juridică și cheltuieli de transport, și în partea dată a fost emisă o nouă hotărîre prin care s-a dispus încasarea din contul lui Dumbrava Andrei, în beneficiul lui Dumbrava Petru 3500 lei cu titlu de prejudiciu material suportat la achitarea serviciilor juridice în cadrul procesului penal, în rest acțiunea în partea dată a fost respinsă. Totodată, în rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută fără modificări S-a dispus încasarea din contul lui Dumbrava Petru, în beneficiul lui Dumbrava Andrei 600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru examinarea cererii de apel (f.d. 132, 133-137).

La 22 februarie 2016, Dumbravă Petru a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 21 decembrie 2015 (f.d. 139), fiind recepționată de către recurent la 30 decembrie 2015 (f.d. 142).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 14 martie 2016, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 21 martie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimatul a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dumbravă Petru este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dumbravă Petru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Dumbravă Petru, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală