

Prima instanță: L. Trocin

Instanța de apel: T. Duca, E. Grumeza și S. Procopciuc

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Andrei Onofrei, în interesele lui Demian Pavel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Demian Pavel către Consiliul sătesc Călinești, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Fălești Întreprinderea de Stat Cadastru și Magdîl Constantin, privind contestarea actului administrativ și obligarea radierii din registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015, prin care apelul declarat de Demian Pavel a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Fălești din 04 august 2015.

A C O N S T A T A T:

La 01 aprilie 2015, Demian Pavel a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul sătesc Călinești, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Fălești Întreprinderea de Stat Cadastru și Magdîl Constantin, privind contestarea actului administrativ și obligarea radierii din registrul bunurilor imobile.

În motivarea pretențiilor a invocat că la 04 august 2014 s-a adresat cu o cerere Primarului și Consiliului sătesc Călinești, r-nul Fălești, prin care a solicitat procurarea terenului aferent construcțiilor cu destinație agricolă ale fostei întreprinderi agricole ce-i aparțin cu drept de proprietate privată. Prin scrisoarea nr. 02-1/37/93 din 06 aprilie 2014, Primarul s. Călinești l-a informat că pentru a fi soluționată cerința respectivă, trebuie să depună o cerere repetată către Consiliul s. Călinești, conform modelului prevăzut de Hotărîrea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, dar nu l-a informat despre inițierea procedurii de formare a bunului imobil prin divizarea terenului aferent construcțiilor, ce-i aparțin cu drept de proprietate privată.

Menționează reclamantul că Consiliul sătesc Călinești, ignorând un șir de acte normative a adoptat decizia nr. 3/4 din 26 iunie 2014, prin care s-a divizat terenul aferent construcțiilor ce-i aparțin cu drept de proprietate privată, fiind formate două bunuri imobile separate cu suprafață și configurația modificată.

Consideră că prin acțiunile ilegale ale pîrîtului i-a fost limitat dreptul la folosirea terenului aferent cît și a construcțiilor reieșind din destinația lor inițială, dreptul de cumpărare a terenului aferent, fapt confirmat de normele legale.

Reclamantul a opinat că pîrîtul nu avea dreptul să inițieze procedura de formare a bunului imobil prin divizare, deoarece potrivit înscrisului din registrul bunurilor imobile, pînă la formarea noilor bunurilor, proprietarul terenului aferent respectiv era doar Consiliul s. Călinești.

În opinia sa, pîrîtul ar fi avut dreptul să inițieze procedura de formare doar prin separare a terenului aferent construcțiilor menționate, în cazul ar fi fost întrunite condițiile stabilite de Lege.

Susține Damian Pavel că au fost neglijate prevederile Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28 octombrie 2004, care cu lux de amănunte prevede acțiunile premărgătoare formării bunului imobil care urmează a fi întreprinse de persoana interesată printre care este și obținerea acordului scris, după caz, al titularilor cu ale căror drepturi este gravat dreptul de proprietate asupra bunului imobil sau al proprietarilor bunurilor imobile adiacente care pot fi lezați în drepturi la formarea bunului, acțiuni care nu au fost întreprinse de către pîrît, necătînd la faptul că încasa anual plata de arendă a terenului aferent.

Solicită Demian Pavel, anularea deciziei Consiliului sătesc Călinești, r-nul Fălești nr. 3/4 din 20 iunie 2014 „Cu privire la formarea unor bunuri imobile” și obligarea pîrîtului de a radia înregistrările din registru bunurilor imobile a bunurilor nr. 4315301001 și 4315301017 și restabilirea înscrisurilor inițiale.

Prin hotărîrea Judecătorei Fălești din 04 august 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Demian Pavel către Consiliul sătesc Călinești, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Fălești Întreprinderea de Stat Cadastru și Magdîl Constantin, privind contestarea actului administrativ și obligarea radierii din registrul bunurilor imobile a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 93, 100-104).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015, apelul declarat de avocatul Andrei Onofrei, în interesele lui Demian Pavel a fost respins, fiind menținută hotărîrea judecătorei Fălești din 04 august 2015 (f.d. 129, 130-135).

La 25 februarie 2016, avocatul Andrei Onofrei, în interesele lui Demian Pavel, fiind împuternicit prin mandatul nr. 0470343 din 01 aprilie 2015 (f.d. 5) a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atît instanța de apel cît și prima instanță, nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 24 decembrie 2015 (f.d. 139), fiind recepționată la 28 decembrie 2015 (f.d. 143).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 14 martie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, iar la 11 aprilie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Consiliul sătesc Călinești a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Andrei Onofrei, în interesele lui Demian Pavel este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de de avocatul Andrei Onofrei, în interesele lui Demian Pavel, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Andrei Onofrei, în interesele lui Demian Pavel, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală