

Dosarul nr.2r-430/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – L. Lupașco

Instanța de apel : CA Chișinău – N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu

Instanța de revizuire: CA Chișinău – N. Budăi, N. Cernat, I. Muruianu

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte ședinței
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Ministerul Finanțelor în pricina civilă la acțiunea lui Ciobanu Vladimir împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Ministerul Finanțelor, executorul judecătoresc Popa Ana, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Criuleni privind întoarcerea executării,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 august 2015,

CONSTATĂ:

Ciobanu Vladimir la data de 06 februarie 2014 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Ministerul Finanțelor, executorul judecătoresc Popa Ana, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Criuleni privind întoarcerea executării sancțiunii contravenționale în mărime de 2 430 lei (f.d. 4-5).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 03 aprilie 2015 s-a admis cererea lui Ciobanu Vladimir, s-a dispus întoarcerea executării în baza titlului executoriu nr. 1-46/12 din 09 ianuarie 2012, emis de Judecătoria Criuleni, cu restituirea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Ciobanu Vladimir suma în mărime de 2000 lei cu titlul de amendă și din contul executorului judecătoresc Popa Ana în beneficiul lui Ciobanu Vladimir suma de 430 lei cu titlul de speze și onorariu (f.d. 62-63).

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de fond, la data de 09 aprilie 2015 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate (f.d. 66-67).

Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 03 aprilie 2015, Ministerul Finanțelor a depus recurs, solicitînd casarea acesteia cu respingerea cerințelor invocate ca fiind nefondate, neîntemeiate și lipsite de suport juridic (f.d. 73-75).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 04 august 2015 s-a respins recursurile depuse de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Ministerul Finanțelor, s-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 03 aprilie 2015 (f.d. 102-108).

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 10 septembrie 2015 Ministerul Finanțelor a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei contestate, cu remiterea cauzei la rejudicare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 111-113).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 19 noiembrie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ministerul Finanțelor (f.d. 129-135).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data d 14 ianuarie 2016 Ministerul Finanțelor a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 19 noiembrie 2015, încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 03 aprilie 2015, cu remiterea pricinii la rejudicare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 138-141).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de apel și primei instanțe, întrucît instanțele nu au ținut cont de faptul că Ciobanu Vladimir în cadrul examinării cauzei penale a recunoscut vina, cauza penală a fost încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, care nu se califică ca fiind caz de reabilitare. Mai mult ca atît, instanțele de judecată în motivarea soluțiilor au reflectat prevederile Codului de Executare, însă la caz sunt aplicabile prevederile Legii nr. 1545-XII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

În conformitate cu art. 426 alin. 3 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizînd recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărîrilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sînt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Recurentul Ministerul Finanțelor a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 04 august 2015 prevederile art. 449, lit. a) CPC, care stipulează că s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă. La caz nu a fost prezentată o sentință penală irevocabilă, care să confirme comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă și care se pretinde a servi ca temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de Ministerul Finanțelor în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Ministerul Finanțelor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, că acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

În conformitate cu art.427 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Ministerul Finanțelor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă către Ciobanu Vladimir împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Ministerul Finanțelor, executorul judecătoresc Popa Ana, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Criuleni privind întoarcerea executării.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței

Tamara Chisca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas