

Prima instanță: L. Barbos

Instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița și L. Popova

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Casa Națională de Asigurări Sociale și avocatul Fală Nicolae, în interesele Consiliului raional Ialoveni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Indira către Consiliul raional Ialoveni și Direcția învățămînt Ialoveni, interveniant accesoriu Casa teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni, privind obligarea achitării indemnizației de maternitate și repararea prejudiciului moral.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, prin care cererile de apel declarate de Consiliul raional Ialoveni au fost respinse, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 05 noiembrie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 07 mai 2013, Plămădeală Indira a depus cerere de chemare în judecată către Școala internat specială pentru copii cu restanțe poliomeelită și paraliză cerebrală din Ialoveni, privind obligarea achitării indemnizației de maternitate și repararea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor a invocat că deține funcția de director al Școlii speciale internat Ialoveni. Pînă în luna aprilie 2012 s-a aflat în concediu plătit pentru îngrijirea copiilor minori, Plămădeală Delia și Otilia, cu întreruperi de patru luni, perioada în care a revenit la serviciu, ulterior prelungind concediul pentru îngrijirea copilului minor pînă la vîrsta de șase ani, pînă în aprilie 2015.

Menționează reclamanta că la 04 ianuarie 2013 a născut al treilea copil, iar concediul de maternitate anterior a fost întrerupt.

Sușține Plămădeală Indira că în luna noiembrie 2012 a prezentat în contabilitatea școlii certificatul de graviditate și naștere, care pînă la moment nu a fost calculat și achitat, invocîndu-se diferite motive neargumentate. La 19 aprilie 2013 a înaintat pîrței o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea îndemnizației, iar prin scrisoarea nr. 39 din 03 septembrie 2013, pîrța a refuzat achitarea îndemnizației pe motiv că nu este posibil ca salariul să fie achitat concomitent pentru două concedii.

Consideră reclamanta refuzul ilegal, iar interpretarea abordată în răspuns este eronată invocînd în acest sens prevederile hotărîrii Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005, privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calculare și plată a îndemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale.

Solicită Plămădeală Indira, obligarea Școlii internat specială pentru copii cu restanțe poliomelită și paralizie cerebrală din Ialoveni să-i achite îndemnizația de maternitate pentru perioada de 140 zile și repararea prejudiciului moral estimat la suma de 10000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 23 iulie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Indira către Școala internat specială pentru copii cu restanțe poliomelită și paralizie cerebrală din Ialoveni, privind obligarea achitării îndemnizației de maternitate și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 29, 32-33, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, apelul declarat de Plămădeală Indira a fost admis, fiind casată hotărîrea judecătorei Ialoveni din 23 iulie 2013, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 69, 70-72, vol. I).

La 13 februarie 2013 Plămădeală Indira a depus o cerere prin care a concretizat pretențiile (f.d. 82-875, vol. I).

În cererea de concretizare reclamanta a concretizat părțile în proces, înaintînd pretenții față de Consiliul raional Ialoveni și Direcția învățămînt Ialoveni.

Solicită Plămădeală Indira, obligarea Consiliul raional Ialoveni să-i achite îndemnizația de maternitate pentru perioada de 140 zile și repararea prejudiciului moral estimat la suma de 10000 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Ialoveni din 11 iunie 2014, în proces a fost atrasă Casa teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni, în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 111, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 05 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Indira către Consiliul raional Ialoveni și Direcția învățămînt Ialoveni, interveniant accesoriu Casa teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni, privind obligarea achitării îndemnizației de maternitate și repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial. A fost obligat Consiliul raional Ialoveni să achite Indirei Plămădeală îndemnizația de maternitate pentru perioada de 140 zile. În rest, pretențiile au fost respinse (f.d. 125, 131-138, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, cererile de apel înaintate de Casa Națională de Asigurări Ialoveni și Consiliul raional Ialoveni, Direcția învățământ Ialoveni au fost respinse, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 05 noiembrie 2014 (f.d. 172, 173-178, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Ialoveni a fost admis, fiind castă decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 202-208, vol. I).

Instanța de recurs a opinat că în condițiile în care reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanța de apel erona a reținut faptul că apelul declarat la 12 ianuarie 2015 a fost depus în termen, deoarece despre existența hotărîrii contestate a aflat la 11 decembrie 2014. Prin urmare, circumstanțele descrise denotă superficialitatea examinării pricinii de către instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, cererea de apel declarat de Consiliul raional Ialoveni a fost respins, a fost menținută hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 05 noiembrie 2014 (f.d. 237, 238-242, vol. I).

La 12 februarie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

La 04 aprilie 2016, avocatul Fală Nicolae, în interesele Consiliului raional Ialoveni, împuternicit prin mandatul nr. 0937854 din 04 aprilie 2016 (f.d. 15) a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Studiind materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina urmează a fi ridicată de la examinare în ordine de recurs cu remiterea pricinii în Curtea de Apel Chișinău, pentru corectarea erorilor comise.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

După cum urmează din actele pricinii hotărîrea primei instanțe a fost contestată de către Casa Națională de Asigurări Sociale și Consiliul raional Ialoveni.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel, atît în partea introductivă, cît și în partea de motivare a deciziei indică despre ambele apeluri declarate de Casa Națională de Asigurări Sociale și Consiliul raional Ialoveni, însă în dispozitivul deciziei a comis o eroare, manifestată prin faptul că nu a indicat și apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, făcînd referire numai la apelul declarat de Consiliul raional Ialoveni.

Astfel, în sensul respectiv, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 249 CPC, care statuează expres că după pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanța judecătorească

poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Luând în considerație cele expuse mai sus, în scopul evitării unei eventuale tergiversări în judecare pricinii date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare în ordine de recurs, din faza admisibilității și a remite dosarul la Curtea de Apel Chișinău, pentru corectarea erorilor comise în dispozitivul deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. art. 269-270, CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Indira către Consiliul raional Ialoveni și Direcția învățământ Ialoveni, interveniant accesoriu Casa teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni, privind obligarea achitării indemnizației de maternitate și repararea prejudiciului moral, se ridică de la examinare în ordine de recurs din faza admisibilității recursului și se remite Curții de Apel Chișinău, pentru corectarea erorilor din dispozitivul deciziei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Dumitru Mardari