

prima instanță: I. Țurcan
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac,

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmetic-Dent-Estetic”, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2015,

c o n s t a ț ă

La 24 martie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Cosmetic-Dent-Estetic”cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 11/44 din 23 decembrie 2014 a transmis în locațiune, pe un termen de cinci ani, fără drept de privatizare, Societății cu Răspundere Limitată „Cosmetic-Dent-Estetic”, încăperea din incinta Centrului medicilor de familie nr. 2 al Asociației medicale teritoriale Botanica cu suprafața totală de 51,6 m.² din str. Independenței 28 lit. A etajul 1, pentru amplasarea unui cabinet stomatologic cu laborator tehnico-dentar.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 octombrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul legalității deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Conform art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 octombrie 2006, prin notificare nr. 1304/OT4-261 din 02 februarie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de

Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr. 11/44 din 23 decembrie 2014, ca fiind emisă contrar legislației.

Conform art. 15 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ după examinarea notificării, organul emitent, respectiv Consiliul municipal Chișinău, urma să efectueze una dintre cele două acțiuni prevăzute de lege, să respingă cererea sau să o admită cu modificarea sau abrogarea actului litigios.

Ținând cont că prevederile menționate, nu au fost respectate, ca rezultat Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de stat a înaintat prezenta acțiunea în judecată în conformitate cu art. 68 alin. (3), (4) a Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care prevede că, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Consideră reclamantul că la adoptarea deciziei contestate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (3) și (5) al Legii nr. 436-XVI din 28 octombrie 2006 privind administrația publică locală care prevede că bunurile domeniului privat al unității administrative teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune prin licitație, în condițiile legii.

De asemenea susține reclamantul că, Consiliul municipal Chișinău la adoptarea deciziei nr. 11/44 din 23 decembrie 2014 urma să țină cont și de prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus.

Cere, reclamantul, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/44 din 23 decembrie 2014 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi, Societății cu Răspundere Limitată „Cosmetic-Dent-Estetic”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/44 din 23 decembrie 2014 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi, Societății cu Răspundere Limitată „Cosmetic-Dent-Estetic” (f.d.39-42).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2015 (f.d.61-67)

La 25 februarie 2016, Consiliul municipal Chișinău, prin intermediul reprezentatului său a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 25 februarie 2016, este depus în termen.

În motivarea recursului, Consiliul municipal Chișinău a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță, a examinat pricina fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 17 martie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Societății cu Răspundere Limitată „Cosmetic-Dent-Estetic”, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimații nu au depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Consiliul municipal Chișinău, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi