

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Vîrlan Marian în interesele întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Veh Pavel în interesele întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Musteață Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 24 august 2015

c o n s t a t ă :

Prin procura nr.83/PS din 01 iunie 2015 Veh Pavel a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată de orice nivel implicată în calitate de reclamant, apelant, intimat, recurent cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d.20).

La 17 iunie 2015 reprezentantul Veh Pavel a depus în interesele întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva lui Musteață Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Veh Pavel a indicat că la 15 octombrie 2014 întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată a încheiat cu Musteață Gheorghe contractul de împrumut nr.761928845, prin care a acordat pîrîtului împrumut de 4000 lei pe termen de 10 luni.

Prin contractul de împrumut nr.761928845 din 15 octombrie 2014 Musteață Gheorghe s-a obligat să restituie întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată împrumutul, dobînda și costurile aferente conform graficului.

Musteață Gheorghe nu a executat obligațiile contractuale asumate și se eschivează intenționat de a rambursa rata lunară a împrumutului.

În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară la 04 februarie 2015 a somat pîrîtul solicitînd rambursarea ratelor scadente și neachitate, însă pînă în prezent împrumutul nu a fost restituit.

Restanța împrumutului constituie 3228 lei, dobînda de întîrziere 1260 lei, penalitatea în mărime de 975 lei și suma ratelor lunare rămase a împrumutului de 4842 lei, iar în total 10305 lei.

Cere reprezentantul Veh Pavel încasarea de la Musteață Gheorghe în beneficiul întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată datorita în mărime de 10305 lei și taxa de stat în mărime de 309,15 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Cimișlia din 24 august 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Musteață Gheorghe în beneficiul întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată suma de 8070 lei cu titlu de datorie.

S-a încasat de la Musteață Gheorghe în beneficiul întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată taxa de stat în mărime de 270 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriai Cimișlia din 24 august 2015 s-a încasat de la Musteață Gheorghe în beneficiul întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată suma de 120 lei.

Prin procura nr.95/PS din 18 noiembrie 2015 Teslaru-Ciugureanu Corina a fost împuternicită de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată de orice nivel implicată în calitate de reclamant, apelant, intimat, recurent (f.d.86).

La 11 septembrie 2015 reprezentantul Veh Pavel a depus în interesele întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată apel nemotivat, iar la 02 decembrie 2015 reprezentantul Teslaru-Ciugureanu Corina a depus în interesele întreprinderii apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriai Cimișlia din 24 august 2015.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 decembrie 2015 a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărîrea Judecătoriai Cimișlia din 24 august 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că Musteață Gheorghe a primit sub formă de credit suma de 4000 lei pe termen de 10 luni cu condiția achitării în rate a sumelor scadente care includ creditul, dobînda aferentă creditului, 2 comisioane de monitorizare și administrare în sumă totală de 8070 lei.

Întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată nu a prezentat un calcul clar și desfășurat al dobînzilor de întîrziere și penalității în sumă de 2135 lei și sunt contrare Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii nr.256 din 09 decembrie 2011.

Prin procura nr.94/PS din 18 noiembrie 2015 Vîrlan Marian a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu

răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată de orice nivel implicată în calitate de reclamant, apelant, intimat, recurent (f.d.105).

La 19 februarie 2016 reprezentantul Vîrlan Marian a depus în interesele întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 1260 lei și penalității în sumă de 975 lei, emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a acestora și încasarea taxei de stat în mărime de 135 lei.

În motivarea recursului reprezentantul Vîrlan Marian a indicat că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat legea și au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată.

Prima instanță și instanța de apel au încălcat dreptul întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată de recuperare a prejudiciului cauzat prin neexecutarea în termen de către Musteață Gheorghe a obligațiilor contractuale.

Instanțele de judecată eronat au apreciat că clauza penală și dobînda de întîrziere reprezintă o sumă disproporțională în raport cu prejudiciul cauzat prin neonorarea obligațiilor contractuale.

Întreprinderea cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată acumulează profitul din acordarea împrumuturilor și a fost privată de posibilitatea de a folosi mijloacele bănești prin neachitarea ratelor lunare în termen de Musteață Gheorghe.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Vîrlan Marian în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Vîrlan Marian în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Vîrlan Marian în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Vîrlan Marian în interesele întreprinderii cu capital străin de microfinanțare „Easy Credit” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan