

Dosarul nr.2rc-414/16

prima instanță: judecătoria mun. Bălți: A. Guțu

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți: T. Dutca, S. Procopciuc, E. Grumeza

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva Centrului de Susținere a Businessului „Probiznord” SRL privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” privind repunerea în termen de declarare a apelului și restituită cererea de apel,

C O N S T A T Ă :

La 18 noiembrie 2014 SA „Banca de Economii” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva CSB „Probiznord” SRL privind încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor comunale și a altor cheltuieli pentru deservirea clădirii în mărime de 5 110,22 lei și cheltuielile de judecată. (f.d.2-3, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoria mun. Bălți din 08 decembrie 2015 acțiunea SA „Banca de Economii” a fost admisă parțial. S-a încasat de la CSB „Probiznord” SRL în beneficiul SA „Banca de Economii” datoria pentru neîndeplinirea obligațiilor din contractul nr.5 din 20 noiembrie 2013 privind neachitarea apei în mărime de 1079,86 lei și canalizare în mărime de 411,59 lei pentru perioada 01 aprilie 2014 – 31 decembrie 2014 și cheltuielile de judecată în sumă de 135 lei. (f.d.142)

La 12 ianuarie 2016 SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a contestat hotărârea cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi soluții, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral. Prin cererea din 19 februarie 2016, apelanta a solicitat repunerea în termen a apelului. (f.d.13-15, 34, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depusă de către SA „Banca de Economii” și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d.44-45, vol. II)

La 28 martie 2016 SA „Banca de Economii” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, solicitând casarea integrală a încheierii recurate, repunerea în termenul de declarare a apelului cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel din 22 martie 2016 este ilegală, neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. În opinia recurentului termenul de apel a început să curgă pentru apelant la data de 29 decembrie 2015, când a fost recepționată copia hotărârii motivate a primei instanțe. Apelantul consideră că s-a încadrat în termenul de 30 zile stabilit pentru declararea apelului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost pronunțată la 22 martie 2016 (f.d.44-45, vol.II).

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 martie 2016, în termen (f.d.48, 50-51, 52, vol.II).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă că SA „Banca de Economii” a declarat apel la 12 ianuarie 2016 împotriva hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 08 decembrie 2016. Totodată, apelanta a solicitat și repunerea în termen a apelului. (f.d.13-15, vol. II) Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de apel și restituit apelul.

Conform prevederilor art.362 alin.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Așa dar, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Din materialele dosarului și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată, (f.d.235, vol. I) rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 08 decembrie 2015 reprezentantul SA „Banca de Economii” a fost prezent, fiindu-i înmânată copia dispozitivului hotărârii și explicată procedura și termenul de atac al hotărârii, care va curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art.116 alin.(1) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Colegiul nu consideră temei de admitere a recursului faptul că recurentul a făcut cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe abia la data de 29 decembrie 2015.

Termenul de declarare a apelului curge din data pronunțării dispozitivului. Faptul, că pîrîtul a depus la 08 decembrie 2015 cerere privind eliberarea hotărîrii motivate, în sine nu constituie temei de repunere a apelului în termen. Mai mult ca atît, SA „Banca de Economii” a avut posibilitate de a depune și apel nemotivat în vederea respectării termenului legal de atac.

Articolul 56 alin. (3) CPC prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal.

Fiindcă încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva Centrului de Susținere a Businessului „Probiznord” SRL privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas