

## ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
Judecători

Tamara Chișca- Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Nina Veleva și Ion Dănăilă de la examinarea pricinii civile la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Trion GSM” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dimail - Grup” privind încasarea prejudiciului cauzat și demersul Președintelui Curții de Apel Cahul privind strămutarea pricinii pentru examinarea cauzei în apel la o altă instanță egală în grad,

### CONSTATĂ:

SRL „Trion GSM” la data de 28 iunie 2013 a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Dimail Grup” cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 189 239 lei și cheltuielilor de judecată ( f.d. 1-2, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoria Cahul din data de 19 decembrie 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Trion GSM” ( f.d. 165, vol.I)

Invocînd ilegalitatea hotărîrii primei instanțe, la data de 24 decembrie 2014 SRL „Trion GSM” a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare ( f.d. 170, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din data de 23 aprilie 2015 s-a admis apelul declarat de către SRL „Trion GSM”, s-a casat hotărîrea primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată ( f.d. 203, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoria Cahul din data de 09 martie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Trion GSM”, s-a încasat de la SRL „Dimail Grup” în beneficiul SRL „Trion GSM” a prejudiciului material în mărime de 189 239 lei, cheltuieli de judecată legate de plata taxei de stat în mărime de 5 677,17 lei ( f.d. 71, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoria Cahul din data de 09 martie 2016, SRL „Dimail Grup” a depus apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată legate de examinarea pricinii ( f.d. 84-87, vol.II).

Judecătorii Curții de Apel Cahul Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin și Ion Dănăilă, în temeiul art. 49-50 CPC, au înaintat cerere de abținere de la judecarea prezentului litigiu, invocînd că anterior au participat la examinarea în ordine de apel prezentei pricini, iar judecătorul Nina Veleva a examinat pricina în instanța de fond,

fapt ce constituie un impediment la participarea repetată la examinarea cauzei (f. d. 93, vol. II).

Președintele Curții de Apel Cahul Tatiana Dimitriadi a transmis pricina civilă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii strămutării pricinii la o altă instanță de același grad, invocând că în instanța respectivă nu se poate forma un alt complet de judecată pentru a examina prezenta pricină civilă în ordine de apel, întrucât judecătorul Petrov Ruslan nu poate participa în completul de judecată cu judecătorul Movilă Vitalie, pe motiv că sunt rude pe linie colaterală ( f.d. 94-95, vol.II).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în declarațiile de abținere și demersul de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere de la judecarea pricinii a judecătorilor Curții de Apel Cahul Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Nina Veleva și Ion Dănăilă, cu strămutarea pricinii civile la Curtea de Apel Comrat, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. 1 CPC dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul este obligat să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 49 alin. 2, lit. d) CPC judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Raportînd la caz prevederile normelor enunțate și avînd în vedere circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de abținere de la judecare depusă de judecătorii Curții de Apel Cahul Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Nina Veleva și Ion Dănăilă, este întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. 2, lit. d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. 4 CPC strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. 2, lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară.

La caz, s-a constatat, că la Curtea de Apel Cahul activează 7 judecători Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Nina Veleva, Ion Dănăilă, Movilă Vitalie, Petrov Ruslan și Dvurecenshii Evgheni. Judecătorii Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Nina Veleva, Ion Dănăilă au depus declarației de abținere, iar judecătorii Movilă Vitalie, Petrov Ruslan sunt rude pe linie colaterală.

În conformitate cu art. 50 alin.1, lit. b și alin. 2 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau a\_fîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată.

Potrivit normelor enunțate s-a constatat, că în cadrul Curții de Apel Cahul este imposibil de a constitui un complet de judecători pentru a examina cauza în ordine de apel a pricinii civile la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Trion GSM” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dimail- Grup” privind încasarea prejudiciului cauzat. Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de strămutare și de a strămuta pricina spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Față de cele ce preced, urmare a aditerii declarațiilor de abținere a judecătorilor Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Nina Veleva și Ion Dănăilă și aditerii cererii de strămutare a pricinii, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Trion GSM” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dimail- Grup” privind încasarea prejudiciului cauzat, se strămută spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. 2) lit. f), alin. 4) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D I S P U N E:**

Se admite cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Tatiana Dimitriadi, Galina Vavrin, Nina Veleva și Ion Dănăilă de la judecarea cauzei la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Trion GSM” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dimail- Grup” privind încasarea prejudiciului cauzat.

Se admite cererea Președintelui Curții de Apel Cahul de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Trion GSM” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Dimail- Grup” privind încasarea prejudiciului cauzat, se strămută la Curtea de Apel Comrat pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas