

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Tabarcea Octavian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tabarcea Octavian împotriva Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto”, intervenient accesoriu Centrul Național Anticorupție cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea salariului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iunie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2015 Tabarcea Octavian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto”, intervenient accesoriu Centrul Național Anticorupție cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea salariului.

În motivarea acțiunii Tabarcea Octavian a indicat că la 23 aprilie 2014 a fost angajat în calitate de specialist principal al Direcției Control Transport cu greutate și/ sau gabarite ce depășesc limitele din cadrul Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto”.

În legătură cu aprobarea noii scheme de încadrare la 12 noiembrie 2014 a fost modificată denumirea funcției din specialist principal în inspector principal.

În perioada de la 18 septembrie 2014 pînă la 30 noiembrie 2014 s-a desfășurat testarea integrității profesionale a specialiștilor Direcției Control Transport cu greutate și/ sau gabarite ce depășesc limitele din cadrul Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto”.

A fost supus testului integrității profesionale și a obținut rezultate negative.

Rezultatele testului au fost consemnate în raportul nesemnat, care i s-a prezentat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” explicîndu-i că acest act stă la baza emiterii ordinului de concediere.

Prin ordinul nr.2-p din 06 ianuarie 2015 a fost concediat în baza art.86 alin.(1) lit.z) Codul muncii, art.6 alin.(2) lit.a) și art.16 alin.(2) Legea privind testarea integrității profesionale nr.325 din 23 decembrie 2013 pentru rezultatul negativ al testului de integritate profesională, admiterea în activitatea sa a actelor de corupție, actelor conexe corupției, faptelor de comportament corupțional.

Temei de emitere a ordinului de concediere au servit circumstanțele indicate în raportul nr.06/4-07 din 27 noiembrie 2014 emis de Centrul Național Anticorupție privind rezultatele negative ale testării integrității profesionale.

În baza raportului s-a stabilit că în perioada efectuării testării integrității profesionale aflându-se în serviciu a dat de înțeles testorului că suma propusă de 100 lei nu este suficientă pentru trecerea unui camion cu încărcătură ce depășește normele stabilite de legislația în vigoare, făcând aluzii la majorarea acesteia pînă la 200 lei și a primit suma transmisă.

Eliberarea din funcție s-a făcut în afară procedurii disciplinare, a fost privat de dreptul la apărare, nu a avut posibilitatea de a contesta probele care au stat la baza emiterii ordinului de concediere.

Testarea integrității profesionale, care a admis ingerința în dreptul la viața privată s-a făcut în lipsa unui control judiciar.

Cere Tabarcea Octavian anularea ordinului Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” nr.2-p din 06 ianuarie 2015, restabilirea în funcția de inspector principal al Direcției Control Transport cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele și încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu.

Prin mandatul nr.026215 din 27 mai 2015 avocatul stagiar Pleșca Ana a fost împuternicită de Tabarcea Octavian să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.34).

La 18 iunie 2015 avocatul stagiar Pleșca Ana și Tabarcea Octavian au depus cerere de modificare a pretențiilor solicitînd anularea ordinului Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” nr.2-p din 06 ianuarie 2015, încasarea a 3 salarii medii lunare în locul restabilirii în serviciu în mărime de 26285,13 lei, salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în mărime de 47563,53 lei (f.d.74-75).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iunie 2015 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a anulat ordinul Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” nr.2-p din 06 ianuarie 2015 privind concedierea lui Tabarcea Octavian în temeiul art.86 alin.(1) lit.z) Codul muncii, art.6 alin.(2) lit.a) și art.16 alin.(2) Legea privind testarea integrității profesionale nr.325 din 23 decembrie 2013 ca ilegal.

S-a încasat de la Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” în beneficiul lui Tabarcea Octavian salariul pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada de la 06 ianuarie 2015 pînă la 18 iunie 2015 în mărime de 47313,24 lei.

S-a încasat de la Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” în beneficiul lui Tabarcea Octavian conform art.90 alin.(4) Codul muncii trei salarii medii lunare în locul restabilirii la locul de muncă în sumă de 26285,13 lei.

La 07 iulie 2015 Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a depus apel nemotivat, iar la 21 august 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iunie 2015.

La 13 octombrie 2015 Centrul Național Anticorupție a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” (f.d.117-122).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 decembrie 2015 a admis apelul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, a casat

hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iunie 2015 și a emis o nouă hotărîre, prin care a respins acțiunea lui Tabarcea Octavian.

La 11 februarie 2016 Tabarcea Octavian a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Tabarcea Octavian a invocat că instanța de apel a considerat corectă sancționarea sa în baza Legii recunoscute de Curtea Constituțională neconstituțională.

Instanța de apel a neglijat Hotărîrile Curții Constituționale și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colectarea de către un funcționar de stat a informațiilor sau a înregistrărilor despre o persoană fără consimțămîntul acesteia constituie ingerință în viața privată.

Argumentele invocate de instanța de apel au caracter abuziv și sunt în contradicție cu Hotărîrea Curții Constituționale care stabilește că testarea integrității profesionale în formula legii declarate neconstituționale încalcă dreptul la viața privată și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 21 și 23 martie 2016 Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și Centrul Național Anticorupție au prezentat referințe la recursul declarat de Tabarcea Octavian solicitînd respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 06 aprilie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinînd recursul declarat de Tabarcea Octavian în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referințelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iunie 2015 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La 11 ianuarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 15 decembrie 2015 (f.d.171).

Prin urmare, recursul declarat de Tabarcea Octavian la 11 februarie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că prin ordinul Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” nr.104-p din 23 aprilie 2014 Tabarcea Octavian a fost angajat în funcția de specialist principal al Direcției Control Transport cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele (f.d.6).

La 14 februarie 2014 Centrul Național Anticorupție a expediat ministrului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor – Botnari Vasile demersul nr.06/548 informând că începând cu 14 august 2014 angajații din cadrul entității publice pe care o conduce și cei încadrați în structurile organizaționale din sfera de competență cad sub incidența art.4 și anexei la Legea privind testarea integrității profesionale nr.325 din 23 decembrie 2013 vor fi supuși testării integrității profesionale și în termen de 10 zile are obligația de a informa contra semnătură angajații despre posibilitatea aplicării testării (f.d.62-64).

La 23 aprilie 2014 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a prezentat Centrul Național Anticorupție lista angajaților publici care au fost informați contra semnătură despre posibilitatea de a fi supuși testării integrității profesionale (f.d.65-66).

La 28 noiembrie 2014 Centrul Național Anticorupție a remis Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” raportul privind rezultatele negative ale integrității profesionale nr.07 din 27 noiembrie 2014 (f.d.9).

Potrivit raportului nr.07 din 27 noiembrie 2014, Tabarcea Octavian în perioada efectuării testării integrității profesionale, aflându-se în serviciu a dat de înțeles testatorului că suma propusă de 100 lei nu este suficientă pentru trecerea unui camion cu încărcătură ce depășește normele stabilite de legislația în vigoare, făcând aluzii la majorarea acesteia până la 200 lei. Suma respectivă a fost transmisă de către testor în mîna agentului public Tabarcea Octavian (f.d.10-12).

Prin ordinul Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” nr.2-p din 06 ianuarie 2015 Tabarcea Octavian a fost concediat din funcție în temeiul art.86 alin.(1) lit.z) Codul muncii, art.6 alin.(2) lit.a) și art.16 alin.(2) Legea privind testarea integrității profesionale nr.325 din 23 decembrie 2013 pentru rezultatul negativ al testului de integritate profesională, admiterea în activitatea sa a actelor de corupție, actelor conexe corupției, faptelor de comportament corupțional.

Tabarcea Octavian a contestat legalitatea ordinului de concediere nr.2-p din 06 ianuarie 2015 în instanța de contencios administrativ, solicitînd anularea acestuia, încasarea a trei salarii medii lunare în locul restabilirii în serviciu în mărime de 26285,13 lei și salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în mărime de 47563,53 lei.

Prima instanță a admis acțiunea parțial, a anulat ordinul Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” nr.2-p din 06 ianuarie 2015 privind concedierea lui Tabarcea Octavian, a încasat salariul pentru lipsa forțată de la lucru pentru perioada de la 06 ianuarie 2015 până la 18 iunie 2015 în mărime de 47313,24 lei și trei salarii medii lunare în locul restabilirii la locul de muncă în sumă de 26285,13 lei.

Instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural și a emis o hotărâre legală.

Conform art. 86 al. (1) lit. z) Codul muncii, concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată se admite pentru alte motive prevăzute de prezentul cod și de alte acte legislative.

Conform art.6 alin.(2) lit.a) Legea privind testarea integrității profesionale nr.325 din 23 decembrie 2013, agenții publici au obligația să nu admită în activitatea lor acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional.

La baza emiterii ordinului de concediere a lui Tabarcea Octavian a servit raportul Centrului Național Anticorupție privind rezultatele negative ale integrității profesionale nr.07 din 27 noiembrie 2014.

Conform art.7 alin.(2) lit.a) Legea privind testarea integrității profesionale nr.325 din 23 decembrie 2013, entitățile publice au următoarele obligații de a informa agenții publici, contra semnătură, despre posibilitatea de a fi supuși testului de integritate profesională. Informarea se va face la numirea în funcție a noilor angajați, iar în cazul agenților publici încadrați la momentul intrării în vigoare a prezentei legi – în termenul prevăzut în dispozițiile finale și tranzitorii.

Articolul 22 alin.(1) aceiași Lege prevede că în termen de 10 zile de la publicarea prezentei legi, entitățile publice care cad sub incidența ei informează, contra semnătură, agenții publici despre posibilitatea aplicării testelor de integritate profesională. Refuzul de a semna nu exonerează agenții publici de răspunderea disciplinară în cazul unui rezultat negativ al testului de integritate profesională.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că entitățile publice sunt obligate de a informa agenții publici contra semnătură despre posibilitatea aplicării testelor de integritate profesională, iar refuzul de a semna nu îi exonerează de răspunderea disciplinară în cazul unui rezultat negativ al testului de integritate profesională.

Contrar prevederilor legale citate, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” nu a executat obligația legală și nu a informat contra semnătură agentul public Tabarcea Octavian despre posibilitatea aplicării testelor de integritate profesională.

La 23 aprilie 2014 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la demersul Centrului Național Anticorupție a prezentat lista a 41 angajați publici care au fost informați contra semnătură despre posibilitatea de a fi supuși testării integrității profesionale, în care Tabarcea Octavian nu este inclus, fiind menționat că toți salariații au semnat (f.d.66).

Conform art.24 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 cu modificările ulterioare, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” nu a prezentat probe care confirmă că a informat recurentul Tabarcea Octavian contra semnătură despre posibilitatea de a fi supus testării integrității profesionale sau refuzul acestuia de a semna.

Articolul 26 alin.(1) lit.c) Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 cu modificările ulterioare prevede că actul administrativ poate fi anulat în cazul în care este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Ținând cont că ordinul Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” nr.2-p din 06 ianuarie 2015 privind concedierea lui Tabarcea Octavian a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite la art.7 și 22 Legea privind testarea integrității profesionale nr.325 din 23 decembrie 2013, prima instanță întemeiat a admis acțiunea și a anulat ordinul menționat.

Instanța de apel nu a ținut cont de aceste circumstanțe și eronat a concluzionat că informarea contra semnătură a agenților publici nu constituie o condiție obligatorie de inițiere a testării integrității profesionale fapt prevăzut expres în art.10 alin.(3) Legea privind testarea integrității profesionale nr.325 din 23 decembrie 2013.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele administrate, iar hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iunie 2015 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Tabarcea Octavian, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) f), alin.(3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Tabarcea Octavian.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 și se menține hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 26 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tabarcea Octavian împotriva Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto”, intervenient accesoriu Centrul Național Anticorupție cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea salariului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan