

Dosarul nr. 2r-424/16

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni – V. Ciuntu

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavriliță, L. Popova

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
Judecători

Tamara Chișca - Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Marginean Alexandru în interesele Întreprinderii Individuale „Ojog Anatolii” la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolii” împotriva Primăriei s. Corjova, r-nul Criuleni, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cadastral Criuleni privind recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 27 ianuarie 2016, prin care s-a respins cererea de amînare, s-a restituit cererea de apel declarată de Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolii”,

C O N S T A T Ă :

Îl „Ojog Anatolii” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Corjova, r-nul Criuleni, intervenient accesoriu oficiul Teritorial cadastral Criuleni privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 3132207195 (f.d. 5-7).

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din data de 29 octombrie 2015 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată, dar și din motivul că a fost depusă în mod tardiv cu încălcarea termenului de prescripție extensivă (f.d. 31).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 06 noiembrie 2015 avocatul Marginean Alexandru în interesele Îl „Ojog Anatolii” a depus apel (f.d. 35).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat

și dovada achitării taxei de stat în mărime de 651 lei pînă la ședința de judecată, preconizată pentru data de 27 ianuarie 2016, ora 10:00 (f.d. 45-46).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 27 ianuarie 2016 s-a restituit cererea de apel, depusă de avocatul Marginean Alexandru în interesele ÎI „Ojog Anatolii”, pe motivul neachitării taxei de stat (f.d. 55-59).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 16 februarie 2016 ÎI „Ojog Anatolii” prin intermediul avocatului Marginean Alexandru a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei pentru examinare în instanța de apel (f.d. 63-64).

În motivarea recursului a indicat, că încheierea instanței de apel din data de 14 decembrie 2015 a fost executată în termenul stabilit, astfel la data de 26 ianuarie 2016 a depus cerere de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, dar din motive neimputabile apelantei, acesta nu a ajuns în fața instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege, în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs, este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea, contestată cu recurs, a fost pronunțată la 13 ianuarie 2016 și recepționată de recurentă la 08 februarie 2016. (f.d.65)

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 februarie 2016, în termen. (f.d.63-64)

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC *„dacă cerere de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea din data de 14 decembrie 2015 cererii de apel depusă de ÎI „Ojog Anatolii” nu i s-a dat curs, apelantei i s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 651 lei și prezentarea apelului motivat pînă la ședința de judecată preconizată pentru data de 27 ianuarie 2016, ora 10.00 (f.d.45-46).

Așadar, termenul limită de lichidare a neajunsurilor este 27 ianuarie 2016.

La data de 26 ianuarie 2016 ÎI „Ojog Anatolii” prin intermediul avocatului a depus cerere de apel motivată și a solicitat amânarea examinării cauzei în ordine de apel din motivul imposibilității prezentării apelantului și a reprezentatului acestuia.

În termenul respectiv apelanta nu a înlăturat toate neajunsurile cererii de apel indicate în încheierea instanței de apel din data de 14 decembrie 2015 și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Astfel, din motivul că recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, cererea de apel a fost restituită prin încheierea din 27 ianuarie 2016.

În baza art. 369 alin. 1, lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit ÎI „Ojog Anatolii” cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 368 al. 1 CPC, la cererea de apel nu este anexată dovada achitării taxei de stat.

Apelanta, prin încheierea instanței de apel din data de 14 decembrie 2015 a fost atenționată, că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a studiat și argumentul recurente precum că copia ordinului de încasare a taxei de stat a fost prezentată odată cu cererea de apel motivată. Argumentul nu este plauzibil, ori în materialele dosarului lipsește dovada de achitare a taxei de stat. Apelanta prezentând instanței cererea de apel motivată nu a indicat anexă copia dovezii achitării taxei de stat, nici nu a depus separat cerere de prezentarea a dovezii de achitare a taxei de stat. Mai mult ca atât, dovada achitării taxei de stat se prezintă instanței în original și nu în copie.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale, să îndeplinească în termen și în deplinătate indicațiile instanței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre pronunțarea hotărârii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al*

nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de apel motivată fără dovada achitării taxei de stat, apelanta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Argumentul recurentului că instanța de apel nu a acceptat cererea de amânare a ședinței nu constituie temei de casare a încheierii din data de 27 ianuarie 2016, ori ÎI „Ojog Anatolii” nu a prezentat dovada imposibilității prezentării în ședință.

Ținând cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Marginean Alexandru în interesele Întreprinderii Individuale „Ojog Anatolii”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Ojog Anatolii” împotriva Primăriei s. Corjova, r-nul Criuleni, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cadastral Criuleni privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas