

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Iurie Coțofan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Corjova, raionul Dubăsari intervenientul accesoriu Iurie Coțofan cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Consiliul local Corjova, raionul Dubăsari, casată hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 23 septembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Corjova, raionul Dubăsari cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 04 mai 2015, Consiliul comunei Corjova a adoptat decizia nr. 04/01 prin care s-a decis abrogarea deciziei nr. 03/01 din 27 aprilie 2015 „Cu privire la numirea directorului ÎM „Corjova-Service”.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 68 din Legea privind administrația publică locală a efectuat controlul legalității deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin notificarea nr. 1304/OT4-1107 din 03 iunie 2015, Oficiul teritorial Chișinău a solicitat Consiliului local Corjova anularea deciziei în cauză, însă în limita termenului de prescripție răspuns la notificarea înaintată, în adresa Oficiului nu a parvenit.

Invocă reclamantul că, în conformitate cu art. 9 alin. (2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, actele normative ale autorităților publice locale trebuie să

corespundă în tocmai prevederilor constituționale, legilor precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Conform art. 22 al Legii cu privire la administrația publică locală, problemele de ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către aceasta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei sau alte subdiviziuni de resort. Totodată art. 41 și art. 42 al Legii pentru aprobarea Regulamentului cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, prevede proiectele de decizii cu materialele de însoțire se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale consiliului, iar după examinarea proiectului de decizie și a propunerilor compartimentului de specialitate al Primăriei și ale serviciilor publice, comisia de specialitate a consiliului întocmește un raport cu privire la adoptarea modificarea sau respingerea lor.

Consideră reclamantul că, decizia nr. 04/01 din 04 mai 2015 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 03/01 din 27 aprilie 2015 „Cu privire la numirea directorului ÎM „Corjova-Service” este adoptată contrar procedurii prevăzute de cadrul legal menționat supra, deoarece în cadrul ședinței comisiei de specialitate, subiectul dat nu a fost examinat și respectiv, lipsește avizul comisiei de specialitate, fapt ce la determinat pe reclamant să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Cere, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului local Corjova nr. 04/01 din 04 mai 2015 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 03/01 din 27 aprilie 2015 „Cu privire la numirea directorului ÎM „Corjova-Service”.

Prin hotărârea Judecătoriai Dubăsari din 23 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă fiind dispusă anularea deciziei nr. 04/01 din 04 mai 2015 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 03/01 din 27 aprilie 2015 „Cu privire la numirea directorului ÎM „Corjova-Service”.

Prima instanță judecând pricina în fond a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii concluzionând că decizia Consiliului local Corjova nr. 04/01 din 04 mai 2015 a fost emisă cu încălcarea legislației, deoarece nu a parcurs toată procedura prevăzută de actele normative.

La 16 octombrie 2015, Consiliul local Corjova a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 a fost admis apelul declarat de Consiliul local Corjova, r-nul Dubăsari, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că decizia Consiliului local Corjova nr. 01/01 din 04 mai 2015 este una legală, deoarece la 27 aprilie 2015, în cadrul ședinței Consiliului local Corjova a fost votată decizia nr. 03/01 privind numirea directorului ÎM „Corjova-Service”.

La fel, instanța de apel a reținut că, nefiind de acord cu votarea deciziei menționate, un grup de consilieri locali ai satului Corjova, au solicitat de la președintele ședinței Iurie Cotofan, să nu fie luate în calcul voturile lor, deoarece nu sunt de acord cu respectiva decizie.

În acest sens, la 29 aprilie 2015, șapte consilieri din numărul total de 13 consilieri au depus demersul nr. 41, prin care și-au expus poziția asupra deciziei nr.

03/01 din 27 aprilie 2015, motivînd precum că ședința Consiliului din 27 aprilie 2015 a avut loc cu încălcări grave a legii și regulamentului, nu s-au pus la vot și alte candidaturi la funcția de director al ÎM „Corjova-Service” președintele ședinței Iurie Coțofan fiind în conflict de interese, a votat pentru chestiunea respectivă. Ca urmare, grupul de consilieri au solicitat convocarea extraordinară a ședinței Consiliului local Corjova.

La fel instanța de apel a reținut că la 04 mai 2015 a fost convocată ședința Consiliului local Corjova unde s-a pus în discuție legalitatea deciziei nr. 03/01 din 27 aprilie 2015, avînd la bază demersul a șapte consilieri. Iar, în urma dezbaterilor s-a constatat că decizia nr. 03/01 din 27 aprilie 2015 este ilegală, care nu a întrunit numărul majoritar de consilieri, pentru că această decizie să fie aprobată respectiv președintele ședinței Iurie Coțofan nu era în drept să voteze sau votul lui nu trebuia să fie luat în calcul, ultimul fiind în conflict de interese, fiindu-i înaintată candidatura sa în funcție de director al ÎM „Corjova-Service”. Prin urmare, în urma informației prezentate și dezbaterilor în ședința respectivă, a fost aprobată decizia nr. 04/01 din 04 mai 2015 privind abrogarea deciziei nr. 03/01 din 27 aprilie 2015 privind numirea lui Iurie Coțofan în funcție de director al ÎM „Corjova –Service”.

Or, conform art. 21 al Legii privind administrația publică locală, consilierul poate fi prezent la ședința consiliului, însă nu participă la adoptarea deciziilor în condițiile existenței unui conflict de interese, atunci cînd: el personal, soția (soțul), copiii, părinții săi au un interes patrimonial în problema supusă dezbaterii; este conducător sau membru al organelor de conducere ale întreprinderii, instituției, organizației sau ale filialelor și reprezentanțelor acestora, în a căror privință se adoptă decizia.

În circumstanțele expuse, instanța de apel a apreciat neîntemeiate temeiurile reținute de prima instanță pentru anularea deciziei nr. 04/01 din 04 mai 2015 cu referire la lipsa avizului comisiei de specialitate, or decizia nr. 03/01 din 27 mai 2015, care a fost abrogată prin aceasta era vădit ilegală, fapt constatat prin demersurile majorității consilierilor Consiliului local Corjova.

La 26 februarie 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

Menționează că Consiliul local Corjova a adoptat decizia nr. 04/01 din 04 mai 2015 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 03/01 din 27 aprilie 2015 „Cu privire la numirea directorului ÎM „Corjova-Service”, cu încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 „Privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale” care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului.

Susține că la examinarea procesului verbal nr. 3 în cadrul ședinței din 27 aprilie 2015 a Consiliului local Corjova, la examinarea ordinei de zi prima întrebare „Cu privire la numirea directorului ÎM „Corjova-Service”, se atenționează căci Coțofan Iurie nu votează din cauza conflictelor de interese.

La 13 aprilie 2016, Iurie Coțofan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul, Iurie Coțofan, în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, consideră că este neîntemeiată și necesită a fi casată, deoarece instanța a interpretat și a aplicat în mod eronat legea.

Consideră că Consiliul local Corjova a adoptat decizia nr. 04/01 din 04 mai 2015 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 03/01 din 27 aprilie 2015 „Cu privire la numirea directorului ÎM „Corjova-Service”, cu încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului.

Sușține că în procesul verbal nr. 3 în cadrul ședinței din 27 aprilie 2015 a Consiliului local Corjova, la examinarea ordinei de zi 1 întrebare „Cu privire la numirea directorului ÎM „Corjova-Service” el nu a votat din cauza conflictelor de interese.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la 26 ianuarie 2016, iar la 26 februarie 2016 în termenul prevăzut de lege Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs.

În ceea ce privește recursul declarat de către Iurie Coțofan la 13 aprilie 2016, instanța de recurs îl consideră în termen, deoarece la actele pricinii lipsesc date în confirmarea înmînării deciziei instanței de apel redactate.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că ambele recursuri sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atît recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cît și recursul declarat de Iurii Coțofan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și de Iurii Coțofan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și de către Iurii Coțofan se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru