

prima instanță: V. Micu
instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai, Iu. Cimpoi

dosarul nr. 2ra-918/16

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Galina Stratulat
	Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Bovbalan Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mitrocar Prim” împotriva lui Bovbalan Victor cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Bovbalan Victor și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2012,

c o n s t a ț ă:

La 27 decembrie 2011 SRL „Mitrocar Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bovbalan Victor cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Mitrocar Prim” a invocat că la data 04.08.2011, Bovbalan Victor, activînd în calitate de șofer la SRL „Mitrocar Prim”, aflîndu-se la volanul automobilului Dacia Logan cu n/î CNH 257, a fost implicat într-un accident rutier pe traseul Chișinău - Tiraspol la km 7+500 m.

Potrivit cercetărilor Poliției Rutiere și a organelor Procuraturii s-a dispus de a refuza în începerea urmării penale cu declanșarea procesului contravențional în privința lui Bovbalan Victor.

Prin decizia SPR a CGP din 28.10.2011, inițiată în baza ordonanței Procurorului, Bovbalan Victor a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului nominalizat, fiindu-i imputată săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, pentru care fapt i-a fost aplicată o amendă în mărime de 50 u.c. și 6 puncte de penalizare. Ca efect material al accidentului, automobilul Dacia Logan cu n/î CNH 257 a fost deteriorat considerabil, fiind întocmit în acest sens un raport de expertiză, care a concluzionat că suma necesară recondiționării automobilului Dacia Logan constituie 69 445,43 lei.

Avînd ca scop primordial calea extrajudiciară de soluționare a disensiunii, au remis în adresa pârâtului o notificare prealabilă prin care l-au somat să repare

benevol prejudiciul cauzat, însă până la moment nu a întreprins nici o măsură în vederea compensării prejudiciului cauzat ori de a recondiționa benevol automobilul deteriorat.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrîtul Bovbalan Victor în beneficiul SRL „Mitrocar Prim” prejudiciu material în sumă de 69 445,43 lei, cauzat prin deteriorarea automobilului în rezultatul accidentului rutier.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2012 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Bovbalan Victor în beneficiul SRL „Mitrocar Prim” suma de 69 445,43 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și taxa de stat în mărime de 2083,36 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 27 noiembrie 2012 Bovbalan Victor a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de Bovbalan Victor și menținută hotărîrea primei instanțe.

Reieșind din faptul că la momentul producerii accidentului rutier vehiculul de model Dacia Logan cu n/î CNH 257, proprietar al cărui este SRL „Mitrocar Prim”, la volanul căruia se afla pîrîtul Bovbalan Victor și care conform contractului de răspundere materială și actului de predare primire din 11.03.2011, a primit automobilul și și-a asumat răspunderea materială deplină pentru neasigurarea integrității automobilului și activitate a căruia a fost legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare și anume de exploatarea vehiculelor, instanța de apel a apreciat justă concluzia instanța de fond, care a stabilit că Bovbalan Victor urmează să recupereze SRL „Mitrocar Prim” prejudiciul material sumă de 69.445,43 lei, cauzat în urma producerii accidentului rutier, de comiterea căruia a fost recunoscut vinovat.

La 25 februarie 2016 Bovbalan Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și restituirea spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu a fost citat pentru examinarea cauzei în ședința primei instanțe, el aflîndu-se internat în spital.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în

termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de Bovbalan Victor și menținută hotărârea primei instanțe.

Conform recipisei anexate la materialele dosarului se atestă că apelantul Bovbalan Victor la data de 26 februarie 2013 a primit copia deciziei instanței de apel din 21 februarie 2013 (f.d. 95).

Cu toate acestea, contrar prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, Bovbalan Victor a depus cererea de recurs doar la 25 februarie 2016, respectiv cu depășirea excesivă a termenului de 2 luni.

În conformitate cu art. 434 alin. (2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit. Iar, art.56 alin.(3) CPC, prevede expres că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008).

Admiterea recursului peste termenul prevăzut de lege în lipsa temeiurilor justificate ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimatului la un proces echitabil și ar duce inevitabil la o condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil, fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434 CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. b), art. 434, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Bovbalan Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru