

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Stoinov Ivan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stoinov Ivan împotriva lui Balagura Marcel cu privire la încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Balagura Marcel, casată hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 18 mai 2013 Stoinov Ivan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Balagura Marcel cu privire la încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamatul a invocat că la 15.05.2012, în jurul orei 19.00 a fost agresat fizic de pârât, prin care acțiuni i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice, fiind nevoit să se trateze timp îndelungat.

Mai indica reclamatul că pârâtul a fost sancționat contravențional prin decizia OOS al CPs Centru din 15.05.2012 în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât prin acțiunile pârâtului reclamatul afirmă că i-a fost cauzat un prejudiciu moral.

Solicită reclamatul încasarea din contul pârâtului cu titlu de prejudiciu moral suma de 50 000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Balagura Marcel în beneficiul lui Stoinov Ivan prejudiciul moral în mărime de 8000 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 160 lei și pentru asistență juridică 2000 lei, iar în total suma de 10160 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de către Balagura Marcel, casată hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015, fiind emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că în conformitate cu art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este

obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform prevederilor art. 1422 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Astfel, invocă instanța de apel că reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe faptul cauzării acestuia a unor suferințe fizice și psihice în urma conflictului din 15.05.2012, dată la care pretinde că a fost agresat fizic de către apelant.

Însă, la materialele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirma că la data indicată apelantul l- ar fi agresat fizic pe Stoinov Ivan.

Din contra, la materialele cauzei este anexată copia ordonanței procurorului în secția exercitare a urmăririi penale în Procuratura mun. Chișinău din 18.07.2014, în baza căreia Balagura Marcel a fost scos de sub urmărire penală din motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 352 alin.(1) și art. 311 Cod penal sau vreunei alte infracțiuni, iar din conținutul acestei ordonanțe reiese că cauza penală împotriva lui Balagura Marcel a fost inițiată la plângerea intimatului pe faptul pretinsei depuneri a unui denunț fals la 15.05.2012, în urma conflictului ce a avut loc între părțile prezentului dosar.

Instanța de apel a menționat că concluzia primei instanțe și argumentele reclamantului referitoare la faptul că apelantul ar fi fost sancționat contravențional pentru fapta pretins comisă de acesta împotriva intimatului la 15.05.2012 ca fiind eronată, deoarece la materialele cauzei nu a fost prezentat nici un proces-verbal cu privire la contravenție prin care Balagura Marcel ar fi fost sancționat pentru vreo acțiune ilicită împotriva lui Stoinov Ivan.

Astfel, trimiterile reclamantului și a primei instanțe la scrisoarea Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău al IGP nr. 1631 din 05.02.2014 instanța de apel le-a considerat eronate, deoarece din conținutul acestei scrisori nu reiese că Balagura Marcel ar fi fost sancționat contravențional pentru vreo acțiune ilicită împotriva lui Stoinov Ivan, acest fapt nefiind expus în textul scrisorii date, aceasta vizând doar faptul că la 28.06.2012 în adresa executorului judecătoresc a fost remis pentru executare silită un proces-verbal cu privire la contravenție, fără a fi indicat de care anume contravenție a fost recunoscut vinovat Balagura Marcel și că Stoinov Ivan are în acel proces contravențional calitatea de parte vătămată sau vreo referire la cazul produs la 15.05.2012.

Instanța de apel a reiterat că actele medicale întocmite în privința lui Stoinov Ivan nu constituie probe pertinente și admisibile în temeiul art. 121 și art. 122 CPC ce ar dovedi că apelantul ar fi aplicat leziuni corporale intimatului la data indicată de acesta din urmă sau la o altă dată.

La 19 ianuarie 2016 Stoinov Ivan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Indică recurentul că i-au fost grav încălcate prevederile art.8, art. 26, art. 27 CPC al RM care constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de

art.6 CEDO.

Mai mult ca atît, instanța de apel prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 a depășit cerințele lui Balagura Marcel din cererea de apel prin care intimatul a solicitat remiterea cauzei la judecare în instanța de fond, dar nu a solicitat de a fi pronunțat o hotărîre nouă de respingere a acțiunii, ce constituie o încălcare a prevederilor art.240 alin.3 din CPC al RM.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016 s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stoinov Ivan împotriva lui Balagura Marcel cu privire la încasarea prejudiciului moral și s-a restituit la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 s-a corectat eroarea materială în partea dispozitivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, privitor la data, luna și anul emiterii hotărîrii primei instanțe și anume în loc de „se casează hotărîrea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015” s-a corectat în „se casează hotărîrea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014”.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Stoinov Ivan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Stoinov Ivan, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Stoinov Ivan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Stoinov Ivan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru