

Dosarul nr. 3ra-500/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – A. Catană

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Elena Covalenco, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului în
pricina civilă la acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus”
Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului
privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 16 decembrie 2015,

CONSTATĂ:

ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL la data de 03 iulie 2014 s-a adresat cu cerere
de chemare în judecată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului privind
anularea art. 4 al deciziei nr. 61 din 16 mai 2014, în partea sancționării postului Jurnal
TV (f.d. 4-9, vol. I).

În motivarea acțiunii ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a indicat, că potrivit art.
4 al deciziei 61 din 16 mai 2014 al Consiliului Coordonator al Audiovizualului postul de
televiziune Jurnal TV a fost sancționat cu avertizare publică pentru încălcarea
prevederilor pct. 3.1, lit. a) din licența de emisie seria AA nr. 073710 din 03 iulie 2009,
nerespectarea prevederilor art. 19¹ alin. 3 și alin. 6, art. 21 alin. 1 al Codului
Audiovizualului.

În opinia reclamantului examinarea chestiunii de sancționare a ÎCS „Jurnal de
Chișinău Plus” SRL a purtat un caracter unilateral și formal, cu încălcarea flagrantă a
procedurii stabilite de Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra
activității de întreprinzător, observîndu-se intenția clară de persecutare.

Întrucît, Consiliul Coordonator al Audiovizualului se găsește în lista instituțiilor
statului, care efectuează controale planificate și inopinate asupra activității
întreprinderilor, care își desfășoară activitatea de emisie a serviciilor de programe,
efectuînd în perioada 23 martie 2014 – 25 martie 2014 control la postul „Jurnal TV”,
contrar prevederilor art. 8 al Legii sus – menționate, n-a înregistrat controlul pe pagina
<http://www.controale.gov.md>, fapt care în conformitate cu art. 31 al aceleași Legi
conduce la nulitatea actului de control, rezultatele controlului se consideră nule și nu pot
servi drept temei pentru aplicarea sancțiunilor.

ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL prin scrisoarea nr. 284-E/04 din 14 mai 2014 a atenționat Consiliul Coordonator al Audiovizualului despre încălcarea admisă la efectuarea controlului.

Consideră, că decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 61 din 16 mai 2014 în partea sancționării reclamantului este emisă cu încălcarea art. 28, alin. 8 Codul Audiovizualului, nefiind combătute argumentele ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, astfel, fiind nemotivată.

ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL de asemenea consideră, că decizia este neîntemeiată și în fond.

Prin decizia nr. 61 din 16 mai 2014 Consiliul Coordonator al Audiovizualului a invocat derogarea de la prevederile art. 19¹ alin. 3 și 6 al Codului Audiovizualului, și anume, că la data de 23 martie 2014, 24 martie 2014 și 25 martie 2014 în cadrul rubricii „Jurnal economic” au fost difuzate o serie de reportaje comerciale, cu conținut de publicitate pentru serviciile oferite de companiile „TOPLIDER”, „Brikson” și „Moldcell”; la data de 24 martie 2014 și 25 martie 2014 în cadrul rubricii „Jurnal economic” a fost difuzat un subiect despre Etapa 1 a Campionatului Național de pescuit la rapitori cu spinning de pe mal, în calitate de sponsor principal al evenimentului fiind menționată compania „Starnet”, căreia i s-a făcut publicitate. Reclamantul indică, că pentru constatarea acestei derogări este necesar întrunirea obligatorie a 3 condiții cumulative: a) să nu afecteze responsabilitatea și independența editorială a radiodifuzorului; b) să nu încurajeze în mod direct cumpărarea sau închirierea produselor sau serviciilor respective; c) să nu scoată în evidență în mod exagerat produsele și/sau serviciile în cauză. În fapt, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a constatat lipsa a două condiții lit. b) și c), ceea ce nu constituie cumulativ condițiile de derogare de la aceste prevederi.

De asemenea, prin decizia recurată s-a constatat, că la data de 25 martie 2014 în cadrul rubricii Promo pentru campania „Alege echipa și înverzește orașul”, organizată de „Jurnal TV”, a fost plasată publicitate pentru „Iutecredit”, care a fost prezentată în calitate de partener al campaniei, contrar prevederilor art. 21 alin. 1 al Codului Audiovizualului. Reclamantul consideră că Consiliul Coordonator al Audiovizualului eronat a apreciat acest fapt ca abatere, deoarece postul „Jurnal TV” a organizat împreună cu „Iutecredit” o campanie socială „Alege echipa și înverzește orașul”, în scopul promovării unei conduite ecologice responsabile pentru un mediu curat și sănătos și nu promovarea unor mesaje comerciale. Mai mult ca atât, promovarea unor mesaje sociale, altele decât comerciale, nu constituie publicitate, și nu poate fi imputată ca abatere.

La data de 23 decembrie 2014 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată (f.d. 86-87, vol. I).

În motivarea cererii de completare a invocat, că decizia nr. 61 din 16 mai 2014 a Consiliului Coordonator al Audiovizualului este ilegală, deoarece ea a fost votată de o persoană, care nu mai avea calitatea de membru, ori potrivit hotărârii Parlamentului din data de 11 aprilie 2008 Vitalie Tabunșic a fost confirmat în funcție de membru al Consiliului Coordonator al Audiovizualului pe un termen de 6 ani. Hotărârea a intrat în vigoare la data de 11 aprilie 2008, respectiv la data emiterii deciziei contestate din 16 mai 2014 mandatul lui Vitalie Tabunșic era expirat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 28 aprilie 2015 s-a respins acțiunea ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL (f.d. 182. Vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 mai 2015 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii integral (f.d.191, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, s-a casat hotărârea primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi, prin care s-a anulat art. 4 din decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 61 din 16 mai 2014 în privința sancționării postului Jurnal TV (f.d. 244).

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 decembrie 2015 Consiliul Coordonator al Audiovizualului a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind nefondată (f.d. 1-8, vol. II).

În motivarea recursului, recurentul a invocat, că instanța de apel la examinarea litigiului a dat o apreciere eronată probelor prezente la materialele dosarului, incorect a aplicat prevederile legii materiale, fiind aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată. La emiterea deciziei au stat prevederile Legii cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător, deși la caz nu sunt aplicabile deoarece monitorizarea și supravegherea executării prevederilor Codului Audiovizualului este o activitate continuă a Consiliului Coordonator al Audiovizualului.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 16 decembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 11 ianuarie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește.

Recursul, depus la 03 februarie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art.445 alin.1, lit. f) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei adoptate în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul, depus de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului, întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele motive.

Prin decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 18 din 14 februarie 2014 s-a decis efectuarea unei **monitorizări tematice** a serviciilor de programe ale posturilor de televiziune la capitolul respectarea prevederilor legale de plasare a publicității, în conformitate cu legislația în vigoare următoarelor posturi: „Moldova 1”; „Prime; „Canal 3”; „2 Plus”; „ N 4”; „Publika TV”; „TV 7”; „PRO TV CHIȘINĂU”; „CTC Mega”; „Jurnal TV”; „Bravo”; „Muz TV”; „TVC 21”; „NOROC”; „Busuioc TV”; „RU-TV MOLDOVA”; „ALT TV” și „Euro TV”.

Postul de televiziune „Jurnal TV” a fost monitorizat în perioada 23-25 martie 2014, iar în urma monitorizării emisiei postului „Jurnal TV” s-a stabilit, că la data de 23 martie 2014, 24 martie 2014 și 25 martie 2014 în cadrul rubricii „Jurnal economic” au fost difuzate o serie de reportaje comerciale, cu conținut de publicitate pentru serviciile oferite de companiile „TOPLIDER”, „Brikson” și „Moldcell”; la data de 24 martie 2014 și 25 martie 2014 în cadrul rubricii „Jurnal economic” a fost difuzat un subiect despre

Etapa 1 a Campionatului Național de pescuit la rapitori cu spinning de pe mal, în calitate de sponsor principal al evenimentului fiind menționată compania „Starnet”. La difuzarea acestor reportaje informative s-au constatat derogări de la prevederile art. 19¹ alin. 3, 6 Codul Audiovizualului. La data de 25 martie 2014 în cadrul rubricii Promo pentru campania „Alege echipa și înverzește orașul”, organizată de „Jurnal TV”, a fost plasată publicitate pentru „Iutecredit”, care a fost prezentată în calitate de partener al campaniei, contrar prevederilor art. 21 alin. 1 al Codului Audiovizualului.

Raportul de monitorizare a fost expediat în adresa ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL prin scrisoarea nr. 269 din 24 aprilie 2014. La data de 15 mai 2014 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus obiecții asupra raportului de monitorizare.

Prin decizia nr. 61 din 16 mai 2014, art. 4, s-a decis avertizarea publică a ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, fondatoarea postului de televiziune „Jurnal TV”, pentru transmisia serviciului de programe cu încălcarea prevederilor pct. 3.1 lit. a) din Licența de emisie seria AA nr. 073710 din 03 iulie 2009 pentru nerespectarea prevederilor art. 19¹ alin. 3, 6, art. 21 alin. 1 Codul Audiovizualului.

ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, contestând art. 4 al deciziei nr. 61 din 16 mai 2014, a invocat încălcarea procedurii efectuării controlului, stabilite prin Legea cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08 iunie 2012, prin neinformarea anticipată despre control.

Potrivit art. 4 al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012, *„se consideră control orice formă de verificare, revizie, audit, evaluare și/sau analiză exercitată de către un organ de control la fața locului și/sau prin solicitare directă de la persoana controlată a documentației și a altei informații prin poștă, inclusiv prin poșta electronică, sau prin telefon, informație pe care aceasta, în virtutea legii, nu este obligată să o ofere periodic”*.

La caz, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL invocă nerespectarea procedurii ce ține de controlul planificat, care presupune un control, efectuat conform datelor Registrului de stat al controalelor, și despre care persoana supusă controlului este notificată cu cel puțin 5 zile lucrătoare pînă la data desfășurării lui.

Instanța de recurs constată argumentul neîntemeiat, ori potrivit deciziei nr. 18, adoptate în cadrul ședinței publice din 14 februarie 2014, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a decis efectuarea unei monitorizări tematice a serviciilor de programe, ale posturilor: „Moldova 1”; „Prime”; „Canal 3”; „2 Plus”; „N 4”; „Publika TV”; „TV 7”; „PRO TV CHIȘINĂU”; „CTC Mega”; „Jurnal TV”; „Bravo”; „Muz TV”; „TVC 21”; „NOROC”; „Busuioc TV”; „RU-TV MOLDOVA”; „ALT TV” și „Euro TV” la capitolul respectării prevederilor legale de plasare a publicității.

Monitorizarea efectuată de Consiliul Coordonator al Audiovizualului cade sub incidența art. 40 al Codului Audiovizualului, potrivit căruia Consiliul Coordonator al Audiovizualului are atribuții de monitorizare a conținutului serviciilor de programe oferite de radiodifuzori și oferta de servicii de programe asigurate de distribuitorii de servicii periodic și ori de câte ori consiliul consideră necesar sau este sesizat cu privire la nerespectarea de către radiodifuzorul sau distribuitorul de servicii a prevederilor legale, a normelor de reglementare în domeniu sau a obligațiilor înscrise în licența de emisie.

Monitorizarea permite consiliului verificarea respectării volumului, condițiilor de difuzare a spoturilor publicitare și teleshopping, respectarea condițiilor și volumul total de timp folosit pentru plasarea de produse ș.a.

Consiliul Coordonator al Audiovizualului este unicul organ, care supraveghează respectarea prevederilor Codului Audiovizualului, monitorizează modul în care radiodifuzorii se conformează obligațiilor legale ale acestora și condițiilor licențelor de difuzare. Rolul Consiliului constă în asigurarea unei piețe a audiovizualului, bazată pe responsabilitatea față de public în sfera audiovizualului, în care să fie respectate principiile de comunicare audiovizuală, libera concurență, să fie garantată libertatea de exprimare, principiul pluralismului de opinii și idei, cel politic și social, în cadrul programelor transmise de radiodifuzorii aflați sub jurisdicția Republicii Moldova.

Prin scrisoarea nr. 2503-13 din 16 ianuarie 2014 Cancelaria de Stat a explicat, că în urma analizei activității Consiliului Coordonator al Audiovizualului s-a confirmat lipsa activității de control planificat în accepțiunea Legii nr. 131, cap. II, secțiunea I „Controlul planificat”, deoarece activitatea Consiliului se desfășoară sub formă de monitorizare continuă. Cu toate acestea, în caz că există sau vor exista activități de verificare suplimentară, acestea sunt considerate controale inopinate, în baza Legii nr. 131 din 08 iunie 2012, art. 2 „Toate controalele care nu corespund noțiunii de control planificat se consideră controale inopinate”.

Astfel, se confirmă, că monitorizarea postului de televiziune „Jurnal TV” a avut loc cu respectarea procedurii de monitorizare, iar rezultatele monitorizării sunt valabile.

Monitorizarea a demonstrat faptul încălcării de către postul „Jurnal TV” a Codului Audiovizualului și anume prevederilor art. 19¹ alin. 3 prin încurajare în mod direct la cumpărarea sau închirierea produselor sau serviciilor respective, scoaterea în evidență în mod exagerat a produselor, a alin. 6 prin verbalizarea caracteristicilor produsului plasat de către „TOPLIDER”, „Brikson”, „Moldcell” și „Starnet” și art. 21 prin plasarea publicității pentru „Iutecredit” în cadrul rubricii Promo pentru campania „Alege echipa și înverzește orașul”.

Argumentul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL precum că la emiterea deciziei nr. 61 din 16 mai 2014 Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu a ținut cont de faptul că programele în care sunt plasate produse trebuie să întrunească cumulativ 3 condiții: a) să nu afecteze responsabilitatea și independența editorială a radiodifuzorului; b) să nu încurajeze în mod direct cumpărarea sau închirierea produselor sau serviciilor respective; c) să nu scoată în evidență în mod exagerat produsele și/sau serviciile în cauză este neîntemeiat și eronat. Întrunirea cumulativ a trei condiții presupune respectarea condițiilor de plasare a produselor, iar lipsa măcar a unei condiții presupune derogare de la prevederile art. 19¹ alin. 3 Codul Audiovizualului. Postul „Jurnal TV”, plasând produse, nu a întrunit cumulativ aceste trei condiții.

S-a constatat că ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL la difuzarea reportajelor relatate și monitorizate a încurajat în mod direct consumatorii de programe de a cumpăra produse sau servicii în cazul „Moldcell”, produsele și serviciile sunt scoase în mod exagerat în evidență prin denumire, calitate, mijloace de utilizare a acestora; întreprinderile date au fost scoase în evidență atât prin verbalizare, cât și prin imagini, mesajul fiind foarte clar de a promova și a vinde produsele propuse de „TOPLIDET”; „Brikston”; „Moldcell” și „Starnet”, astfel au fost încălcate și prevederile art. 19¹ alin. 6 al Codului Audiovizualului.

Nu poate fi reținut nici argumentul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL precum că nu au fost încălcate prevederile art. 21 alin. 1 al Codului Audiovizualului, care prevăd că „publicitatea și teleshopping-ul se difuzează grupat, fiind ușor de identificat prin marcaje corespunzătoare și fiind separate de alte părți ale serviciului de programe prin

semnale optice și acustice”, întrucât campania „Alege echipa și înverzește orașul” este socială și promovează condiții ecologice responsabile pentru un mediu curat și sănătos, dar nu promovează mesaje comerciale.

Instanța reține, că în cadrul rubricii Promo din data de 25 martie 2014, pentru campania „Alege echipa și înverzește orașul” organizată de postul „Jurnal TV”, a fost plasată publicitate pentru „Iutecredit”, care a fost prezentată în calitate de partener al campaniei, publicitatea fiind plasată într-un mod deschis.

Sub acest aspect, CEDO a stabilit în cauza *Casado Coca c. Spania* că publicitatea poate fi uneori limitată în special pentru preîntâmpinarea concurenței neloiale.

Instanța de recurs menționează, că toate aceste derogări de la prevederile Codului Audiovizualului duc la nerespectarea scopului acestui cod, care presupune *„apărarea drepturilor consumatorului de programe de a recepționa informații corecte și obiective, care ar contribui la libera formare a opiniei, asigurarea drepturilor radiodifuzorilor la libertate editorială și libertate de exprimare, instituirea principiilor democratice de funcționare a audiovizualului din Republica Moldova”*.

Instanța de apel eronat în partea motivantă a deciziei a invocat, că Consiliul Coordonator al Audiovizualului nu a respectat prevederile art. 38, alin. 7 Codul Audiovizualului, care stipulează că *„Consiliul Coordonator al Audiovizualului va informa radiodifuzorul sau distribuitorul de servicii despre orice investigație care îl privește, despre învinuirile ce i se aduc și îi va crea posibilitatea de a-și prezenta cazul în fața consiliului”*. Aceste invocări sunt contrare probatoriului administrat de către instanța de judecată, ori potrivit scrisorii de însoțire (f.d. 38, vol. I) în adresa ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a fost expediat raportul de monitorizare, iar prin scrisoarea nr. 284-E/14 din 14 mai 2014 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și-a expus obiecțiile față de raport.

Instanța de recurs reține, că potrivit extrasului din procesul - verbal nr. 11 din 16 mai 2014, dezacordul cu rezultatele monitorizării înaintat de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a fost examinat la ședința Consiliului Coordonator al Audiovizualului (f.d. 118, vol. I).

La emiterea deciziei contestate Consiliul Coordonator al Audiovizualului a respectat prevederile art. 38, alin. 7 Codul Audiovizualului.

Nu poate fi reținut nici argumentul privind ilegalitatea deciziei pe motiv că a fost votată de un membru cu împuternicirile expirate.

În conformitate cu prevederile ar. 42 alin. 1 al Codului Audiovizualului, *„Consiliul Coordonator al Audiovizualului este compus din 9 membri, desemnați de Parlamentul Republicii Moldova”*.

La caz, s-a stabilit că la ședința Consiliului Coordonator al Audiovizualului din data de 16 mai 2014 au fost prezenți 9 membri, inclusiv și Vitalie Tabunșcic, a cărui împuterniciri într-adevăr erau expirate. Instanța reține, că votul lui Vitalie Tabunșcic nu a fost decisiv și nici într-un fel nu a influențat asupra soluției adoptate (f.d. 117, vol. I).

Potrivit art. 7 al Hotărârii Parlamentului nr. 433-XVI din 28 decembrie 2006 cu privire la aprobarea statutului, a structurii organizatorice și a efectivului- limită ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului, *„Consiliul deliberază în prezența a cel puțin 6 dintre membrii săi, iar deciziile se adoptă dacă întrunesc votul a cel puțin 5 membri”*.

Astfel, decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 61 din 16 mai 2014 este legală, votarea căreia a întrunit votul a cel puțin 5 membri, fapt ce corespunde cu prevederile normei sus-citate.

Colegiul consideră că, instanța de fond a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, legea materială ce guvernează raportul juridic. De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că instanța de fond în partea motivantă cât și în dispozitivul hotărârii corect a constatat netemeinicia pretențiilor ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL precum că nu a comis derogări de la prevederile pct. 3.1 lit. a) din Licența de emisie seria AA nr. 073710 din 03 iulie 2009, art. 19¹ alin. 3, 6 și art. 21 alin. 1 Codul Audiovizualului, hotărârea fiind neîntemeiat casată prin decizia instanței de apel din data de 16 decembrie 2016.

Instanța de recurs conchide că decizia Curții de Apel Chișinău este pasibilă casării din considerentul aplicării și interpretării eronate de către aceasta a normelor legale, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. 1 lit. f) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 în pricină civilă la cererea de chemare în judecată la acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului privind anularea actului administrativ.

Se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 aprilie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Maria Ghervas