

prima instanță: (Judecătoria Botanica, mun. Chișinău)

dosarul nr. 2rc-330/16

judecător: V. Buhnaci

instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău)

judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Harti Lidia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Navelina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Harvit Pro” privind încasarea datoriei în mărime de 3983085,85 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 192333,93 lei, a penalității în sumă de 1557135,33 lei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care apelul depus de Harti Lidia a fost restituit,

c o n s t a ț ă :

La data de 02 februarie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Navelina” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Harvit Pro”, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 3983,85 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 40 922,11 lei, a penalității în sumă de 1557135,33 lei și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 12 februarie 2015 s-a dispus de a aplica măsura de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Navelina” împotriva SRL „Harvit Pro” privind încasarea datoriei, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare și prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtului în limita valorii acțiunii în sumă de 5 651 143,29 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 25 august 2015 cererea depusă de Harti Lidia cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu din partea pîrîtului SRL „Harvit Pro”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Navelina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Harvit Pro” privind încasarea datoriei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărîrea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 25 august 2015 s-a admis integral acțiunea.

S-a încasat de la SRL „Harvit Pro” în beneficiul SRL „Navelina” datoria în sumă de 3 983 085,85 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 192 333,93 lei, penalitatea în sumă de 1 557 135,33 lei și a cheltuielilor de judecată legate de

plata taxei de stat în sumă de 50 000 lei și plata pentru serviciile executorului judecătoresc în sumă de 2462,40 lei, iar în total suma de 5 785 017,51 lei. Măsura asiguratorie - sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile ale SRL „Harvit Pro” în limita valorii acțiunii în sumă de 5 651 143 lei, aplicată prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12.02.2015 s-a menținut pînă la executarea hotărîrii.

La data de 24 septembrie 2015 Harti Lidia a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii privind respingerea cererii de atragere în calitate de intervenient accesoriu și casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Harti Lidia.

S-a remis Lidiei Harti cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 02 martie 2016 Harti Lidia a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, solicitînd admiterea recursului, repunerea în termen a recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 360 CPC, nu a aplicat prevederile art. 67 CPC, și ilegal a invocat prevederile art. 369 alin.(1) lit. d) CPC.

Mai mult ca atît, instanța de apel a încălcat normele de drept procesual, deoarece cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantei, nu i-a fost comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat apelantei Harti Lidia încheierea din 20.01.2016 la data de 05 februarie 2016, însă lipsește dovada recepționării acesteia. (f.d. 225). Prin urmare, depunînd recursul la data de 02 martie 2016, recurenta Harti Lidia s-a încadrat în termenul legal de depunere a recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care de către Colegiul este consideră legală și întemeiată.

Potrivit art.369 alin.(1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea dacă cererea de apel este depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantei Harti Lidia, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că din materialele cauzei rezultă că acțiunea a fost înaintată de SRL „Navelina” împotriva SRL „Harvit Pro”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 3983,85 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 40 922,11 lei, a penalității în sumă de 1557135,33 lei și a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2015 cererea depusă de Harti Lidia cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu din partea pîrîtului SRL „Harvi Pro”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Navelina” către SRL „Harvi Pro” cu privire la încasarea datoriei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Astfel, instanța de recurs menționează că litigiu în speța dată este dintre doi agenți economici și anume între SRL „Navelina” și SRL „Harvit Pro”, iar Harti Lidia nu este nici parte, nici participant la proces, iar argumentele sale nu cad sub incidența art.43-47 al Legii 135-XVI privind societățile cu răspundere limitată.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reiterează faptul că Harti Lidia nu a indicat prin ce ar putea fi lezate drepturile sale obligațiile acesteia în litigiul dat, reieșind din prevederile art. 67 alin. (1) Cod de Procedură Civilă RM.

În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 360 CPC, nu a aplicat prevederile art. 67 CPC, deoarece se combat cu circumstanțele pricinii, sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

În consecință, în temeiul art.360 CPC, Harti Lidia, neavînd calitatea de participant la proces, nu are dreptul să declare apel.

În conformitate cu art. 360 alin.(1) lit. a) ,b), c) CPC, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă restituirea apelul declarat de Harti Lidia ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, fapt ce impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Harti Lidia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Navelina” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Harvit Pro” privind încasarea datoriei în mărime de 3983085,85 lei, a dobânzii de întârziere în

sumă de 192333,93 lei, a penalității în sumă de 1557135,33 lei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru