

DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Luca Alexandru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Luca Alexandru, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 aprilie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 19 noiembrie 2014, SA „Moldtelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Luca Alexandru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 23.09.2010 între SA „Moldtelecom” și Luca Alexandru a fost încheiat contractul nr. 5087569 privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă.

În conformitate cu prevederile contractului de abonament și anexelor acestuia, pîrîtul a obținut la preț promoțional telefonul mobil de model U-1280, denumit terminal, fiind obligat să achite abonamentul lunar de 150 lei, nu mai puțin de 24 luni.

Deoarece pîrîtul nu a achitat plata pentru abonamentul lunar, contractul de abonament a fost reziliat unilateral. Prin urmare, menționează reclamantul că, pîrîtul urmează să achite suma de 200 lei care reprezintă costul terminalului și suma de

447,78 lei, plata pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă pentru lunile februarie, martie ale anului 2012.

În adresa pîrîtului a fost expediată reclamația prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a returna datoria acumulată, însă acesta nu a reacționat în nici un fel.

Solicită reclamantul, încasarea din contul lui Luca Alexandru în beneficiul SA „Moldtelecom” a datoriei contractuale în sumă de 647, 78 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei și asistența juridică în sumă de 800 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 02 aprilie 2015 acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Luca Alexandru în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 200 lei cu titlu de cost a terminalului, suma de 447, 78 lei, datoria la plata serviciilor de telefonie mobilă pentru lunile februarie, martie 2012, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei și asistența juridică în sumă de 800 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Luca Alexandru a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Luca Alexandru, s-a casat hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 02 aprilie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva lui Luca Alexandru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 01 februarie 2016, SA „Moldtelecom” a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerînd-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că, au fost încălcate și aplicate în mod eronat normele de drept material, fiind interpretată în mod eronat legea.

Susține că, instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea pe faptul divergențelor dintre suma solicitată și suma reflectată în factură.

În acest sens menționează că, suma datoriei scadente la data de 31.03.2012 potrivit listei facturilor constituia 451, 74 lei. Reieșind din faptul că, începînd cu luna martie 2012 abonatul nu a efectuat nici o plată, după facturare datoria abonatului a fost diminuată cu 3, 96 lei, suma scadentă potrivit facturii din 31.07.2012 a devenind suma de 447, 78 lei.

Consideră neîntemeiat și argumentul instanței de apel precum că intimatul nu a primit facturi pentru lunile februarie-martie, susținînd că potrivit listei facturilor acesta a efectuat achitări în sumă de 127 lei în luna februarie.

Verificînd în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa

decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin cererea de chemare în judecată depusă la 19 noiembrie 2014, SA „Moldtelecom” a pretins încasarea de la Luca Alexandru a sumei de 200 lei care reprezintă costul terminalului și sumei de 447,78 lei pentru prestarea serviciilor de telefonie mobilă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 800 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a admis acțiunea, încasând de la Luca Alexandru în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 200 lei cu titlu de cost a terminalului, suma de 447, 78 lei, ca datorie la plata serviciilor de telefonie mobilă pentru lunile februarie, martie 2012, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 270 lei și asistența juridică în sumă de 800 lei.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Luca Alexandru, care a solicitat casarea hotărârii în partea încasării datoriei de 447, 78 lei și a cheltuielilor de asistență juridică de 800 lei.

Judecând cererea de apel, Curtea de Apel Chișinău a casat integral hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a respins-o ca neîntemeiată.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază concluziile instanței de apel ca fiind rezultate din neexaminarea multiaspectuală a cauzei și în consecință, aplicarea eronată a legii, iar hotărârea primei instanțe o consideră legală și întemeiată.

În susținerea poziției date, Colegiul ține să reitereze prevederile art. art. 512 alin.(1), 513 alin. (1), 514 și 572 alin. (2) Codul civil, conform cărora, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 970 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Materialele dosarului atestă că, între operatorul SA „Moldtelecom” și Luca Alexandru în calitate de abonat a fost încheiat contractul nr. 5087569 din 23.09.2010

privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă „Unite”, în conformitate cu care SA „Moldtelecom” s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar abonatul Luca Alexandru s-a obligat să le achite.

Conform contractului menționat și anexei acestuia, intimatul Luca Alexandru a obținut la preț promoțional telefonul mobil de model U-1280, denumit terminal, fiind obligat să achite abonamentul lunar de 150 lei, nu mai puțin de 24 luni.

Tot actele cauzei atestă că, intimatul Luca Alexandru nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale, motiv din care contractul de abonament a fost reziliat, iar în conformitate cu prevederile pct. 10.1 și 10.5 a contractului, acesta urmează să achite suma de 200 lei, ce reprezintă diferența dintre prețul integral și prețul promoțional al terminalului.

Prima instanță cu certitudine a constatat și faptul existenței datoriei intimatului Luca Alexandru la plata pentru serviciile de telefonie mobilă în sumă de 447, 78 lei, conform listei facturilor prezentată de SA „Moldtelecom”.

Prin urmare, Colegiul reține că, intimatul Luca Alexandru, având obligații contractuale față de SA „Moldtelecom”, nu le-a executat, din care considerente prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite acțiunea în partea încasării sumei de 200 lei cu titlu de cost a terminalului și sumei de 447, 78 lei cu titlu de datorie la plata serviciilor de telefonie mobilă pentru lunile februarie, martie 2012.

În acest context, Colegiul consideră că, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea pe motivul divergențelor dintre suma solicitată spre încasare în mărime de 477, 78 lei și cea reflectată în factură în mărime de 451, 74 lei. Or, în acest sens instanța de apel nu a dat o apreciere corectă listei facturilor prezentată de către SA „Moldtelecom” conform căreia, suma datoriei scadentă la 31.03.2012 constituia suma de 451, 74 lei, iar reieșind din faptul că începând cu luna martie 2012 abonatul nu a efectuat nici o plată, după facturare datoria abonatului a fost diminuată cu 3, 96 lei, suma scadentă potrivit facturii din 31.07.2012 devenind suma de 447, 78 lei.

Mai mult decât atât, instanța de apel contrar prevederilor art. 373 alin. (1) CPC, depășind limitele judecării apelului, a casat integral hotărârea contestată, or, în privința sumei de 200 lei cu titlu de cost a terminalului, intimatul Luca Alexandru nu a contestat hotărârea primei instanțe și nu a avut careva obiecții.

Drept consecință, se constată că concluziile instanței de apel sunt greșite, iar soluția pronunțată neîntemeiată, reieșind din faptul aprecierii incorecte a probelor și interpretării eronate a prevederilor legii, iar concluzia primei instanțe din considerentele consemnate fiind una întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i

se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cu referire la prevederile menționate și ținînd cont de admiterea integrală a acțiunii, Colegiul va reține întemeiată și concluzia primei instanțe privind încasarea de la Luca Alexandru în beneficiul SA „Moldtelecom” a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 800 lei, suportate de reprezentantul împuternicit SRL „Incaso” prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, cheltuieli care în opinia instanței de recurs sunt reale, necesare și rezonabile.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SA „Moldtelecom”, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldtelecom”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 și se menține hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Luca Alexandru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi