

## Î N C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii :

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Claudia Iațco și Fiodor Ghelici,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Hlopețchi împotriva lui Fiodor Ghelici și Claudiei Iațco, intervenienții accesorii Societatea cu răspundere limitată „Simpals”(Point.md), Publicația Periodică „Moldavschie Vedomosti” societate cu răspundere limitată (Vedomosti.md), Societatea cu răspundere limitată „MLD Media” (Noi.md), Societatea cu răspundere limitată „Alliance Trade Group” (Totul.md), Societatea cu răspundere limitată „Panorama DC” (Pan.md), Societatea cu răspundere limitată „Intract Media” (Unimedia.info), Societatea cu răspundere limitată „Info-Prim Neo” (IPN.md), Societatea cu răspundere limitată „Știri Media TV” (Epresa.md) cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Fiodor Ghelici și Claudia Iațco și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă :

La 22 iulie 2013, Igor Hlopețchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Ghelici și Claudiei Iațco, intervenienții accesorii Societatea cu răspundere limitată „Simpals”(Point.md), Publicația Periodică „Moldavschie Vedomosti” societate cu răspundere limitată (Vedomosti.md), Societatea cu răspundere limitată „MLD Media” (Noi.md), Societatea cu răspundere limitată „Alliance Trade Group” (Totul.md), Societatea cu răspundere limitată „Panorama DC” (Pan.md), Societatea cu răspundere limitată „Intract Media” (Unimedia.info), Societatea cu răspundere limitată „Info-Prim Neo” (IPN.md), Societatea cu răspundere limitată „Știri Media TV” (Epresa.md) cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 19 iunie 2013, Fiodor Ghelici, împreună cu Claudia Iațco au ținut o conferință de presă, la agenția IPN, în cadrul căreia au răspândit informații false și defăimătoare, precum și au enunțat și

unele judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, care îl vizează pe Igor Hlopețchi în mod direct. Reclamantul menționează că declarațiile pîrîților Fiodor Ghelici și Claudia Iațco au fost preluate de următoarele portaluri electronice ce aparțin surselor mass-media: [http://news.point.md/ru/politika/gelich-skoro-v-strane-nachnut-vzrivatjsya\\_mashini-prokurorov](http://news.point.md/ru/politika/gelich-skoro-v-strane-nachnut-vzrivatjsya_mashini-prokurorov),

[http://www.vedomosti.md/news/Polkovniku Nikto Ne Pishet Raspisok](http://www.vedomosti.md/news/Polkovniku_Nikto_Ne_Pishet_Raspisok),  
<http://cotidian.md/?p=:13062>,[http://www.noi.md/ru/news\\_id/23759](http://www.noi.md/ru/news_id/23759),  
<http://totul.md/ru/newsitem/339663.html>,  
<http://www.pan.md/news/Gelich-Polkovnik-politsii-zakazal-chinovnitsu-kotoroy-zadoljal-deneg/38925>,  
<http://totul.md/ro/newsitem/339675.html>,  
<http://unimedia.info/stiri/un-colonel-de-politie-este-acuzat-de-comandarea-unui-asasinat-62229.html>,  
<http://news.point.md/ro/incidente/colonel-de-politie-este-acuzat-de-comandarea-unui-asasinat><http://www.ustream.tv/recorded/34567923>,  
<http://epresa.md/stirile-zilei/un-politist-din-chisinau-acuzat-ca-a-comandat-omorul-unei-femei-care-ia-ii-datora-bani>.

Reclamantul consideră că fiind informații defăimătoare și judecăți de valoare fără substrat factologic suficient care îl vizează în mod direct, precum și care constituie discurs care incită la ură, următoarele declarații a pîrîtului Ghelici Fiodor: „Именно её «заказал» полковник полиции которому она одолжила 30.000 евро". Informație răspîndită între minutele 2:36-3:15; „Она продала дом, он знал что у неё есть деньги, потом опять одолжил и так занял у неё 30.000 евро”. Informație răspîndită între minutele 3:18-3:28; „Этот полковник решил чтобы избавятся от этой женщины, вот стенограмма его разговора с авторитетом Бельц, эта стенограмма авторизирована, все материалы нам передала прокуратура”. Informație răspîndită între minutele 3:40-4:05; Где он просит бандита авторитета Бельц убрать эту женщину, я вам читаю некоторые моменты стенограммы «предполагаемый исполнитель говорит: значит когда тот был ранее звонок ты говорил убрать её, а за что? Полковник: а что вы ошарашены? Понимаю, слушай, она такая стерва, я взял у неё в долг 30.000 евро и сказал что ей верну, а она не даёт мне спокойно жить, ходит и везде пишет. Исполнитель: Я, конечно, ошарашен и в шоке от твоего предложения, посидел, подумал (...) может, найти компромат, чтобы не убирать. Слушай, если должен деньги, отдай, если не должен - разберись, зачем убивать, - говорит киллер". Informație răspîndită între minutele 4:07-6:31; «Второй момент это уже говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие варианты, я сделаю так, что она мне должна будет деньги. Я хочу ее кинуть на... Если она не понимает, она вообще от меня деньги не получит. Я и еще трое хотели купить фирму, участвовали в тендере, ну не получилось, я взял кредит 150.000 лей, взял под 12% на 15 лет для того чтобы оперировать сына. Киллер: Хорошо, но причём тут она к операций твоего сына? Полковник: Да она тут не причём, я ей сказал, я ей устрою, я её в психушку сдам. Я психанул, я сделал расписку, якобы она написала и отправлю в коррупцию, и посмотрим, как она получит свои деньги». Informație răspîndită între minutele 6:04-7:15; «Более того, мы узнаём что этот Полковник еще за подписью

Пынтя, он зам-Генерального подтверждает что Полковник полиций который достиг такого звания, представил документы о высшем образовании фальшивыми якобы он закончил в Киеве высшее учебное заведение, это подпись прокурора, пришёл с Киева ответ что нет такого ученика отличника из Молдовы и никому диплома не выдалась.» Informație răspîndită între minutele 10:18-11:00; «Оказывается что этот человек представил в Бельцкий педагогический институт копию этого фальшивого диплома чтобы получить якобы второе образование, ему на оснований копии, не оригинала позволяют два года или год заочно». Informație răspîndită între minutele 11:01-11:28; «У нас на высоких должностях очень много бандитов» Informație răspîndită între minutele 43:04; «Скрытые личности которые под погонами прячутся а на самом деле являются преступниками». Informație răspîndită între minutele 43:44-43:53; «прокуроры, полицейские коррумпированные бандиты пускай не удивляются, если в ближайшее время в стране начнут взрываться машину прокуроров, БМВ ментов» Informație răspîndită între minutele 48:17-48:30.

Reclamantul mai consideră ca fiind informații defăimătoare și judecăți de valoare fără substrat factologic suficient care îl vizează în mod direct, precum și care constituie discurs care incită la ură, următoarele declarații a pîrîtei Iașco Claudia: «Fără să bănuiesc ceva, fără să știu ca el este un escroc, după și am pățit-o cu el am ajuns la concluzia asta, i-am spus că am vîndut-o, el repede m-a întrebat cu ce sumă, i-am spus chiar suma». Informație răspîndită între minutele 16:14-16:31; «Pi, pi, pe el, el se numește Hlopetchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar când m-am întîlnit în iunie el activa ca Vice-Comisar în sectorul Rîșcanovca, sectorul Rîșcani din municipiul Chișinău» Informație răspîndită între minutele 16:46-17:04; «Undeva în august el m-a sunat la serviciu și a rugat să vină la mine la serviciu, poftim dacă aveți ceva de discutat, a venit (...) în ziua ceea a venit la mine și a rugat să-i fac un împrumut de 2000 euro pentru 2 săptămîni» Informație răspîndită între minutele 17:08-17:50; «în octombrie peste 2 luni să vină la mine și să-mi spună d-na Claudia eu am nevoie de o sumă foarte mare de bani, 100.000 euro, sunt dator la bancă VictoriaBank cu 100.000 euro, el îmi spune ca a luat un credit cu o persoană din președenție și cu o persoană din Odesa de la VictoriaBank de 100.000 euro pe o persoană fizică din Bălți Gherasmciuc Igor» Informație răspîndită între minutele 19:25-20:10; «Și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului, și am vrut să scot banii» Informație răspîndită între minutele 20:55-21:09; «Mi-a spus comandați, dacă nu mi-a trebui nu-l veți ridica, am mers înapoi în bancă, am comandat, am venit 17 octombrie țin minte și azi că am chitanța de ridicare a banilor» Informație răspîndită între minutele 21:51-22:09; «În ziua aceea în prezența fiului meu, norei, viitoarei nurori și erau 2 persoane Igor și Rodica i-am dat 16.800 de euro» Informație răspîndită între minutele 22:25-22:48; «Într-așa fel eu lui i-am împrumutat 33.800 euro» Informație răspîndită între minutele 23:33-23:39; «În martie 2006 eu am fost invitată la Securitatea Internă a MAI, unde acolo au făcut cerere o grupă de persoane ca și mine, care nu aveau recipisă, și de la care el a făcut împrumuturi» Informație răspîndită între minutele 24:07-24:26; «A fost suspendat din funcție de la 10 martie 2006 pînă la 26 mai 2006» Informație răspîndită între minutele 25:47-25:56; «Pe 3 decembrie 2006 să mă sune Killer-ul

de la Bălți într-o seară, în seara când l-ați telefonat și pe Hlopețchi, pe Colonelul Hlopețchi și să-mi spună Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне с тобой сделать я в шоке, ты будь очень осторожна потому что я этого не сделаю, но сделает другой, он наймёт другого который тебя не знает, и ты уйдёшь на тот свет» Informație răspîndită între minutele 27:08-27:48; «Acuma deja omu care, colonelul care îmi este datoare cu bani a trecut la acțiuni fizice». Informație răspîndită între minutele 28:33-28:43; «Dosarul fabricat de el cu recipisa respectivă» Informație răspîndită la minutele 32:51; «El nu are studii, el are numai DOSAF-ul de la Iavano-Frankovsc și 10 clase» Informație răspîndită între minutele 36:54-37:04; «Am fost personal la universitatea Bălți, mi s-a dat, am trăit acolo și mă cunosc mulți, și m-am dus la rector, Dumnezeu să-l ierte, un rector foarte bătrîn, mi-a dat dosarul lui de student și am xeroxat tot, și nu mi-am lăsat cu părere de rău nici o foliță în xerox mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI-ului unde s-au pierdut » Informație răspîndită între minutele 37:07-37:33; «Procurorul a ieșit, eu rămân să semnez că pronunțarea va fi pentru data de 19 mai, martie și el se scoală și spune așa cu un glas de Colonel întradevăr, parcă s-ar fi aflat la dînsul în birou spune: Domnule Judecător! Dacă mata o să anulezi ordonanța de neîncepere a urmăririi penale împotriva mea și a începe urmărirea penală împotriva mea pe art.26 și art.145 CP eu mine o omor și a ieșit din birou» Informație răspîndită între minutele 39:00-39:38.

De asemenea reclamantul menționează că pe parcursul discursului Fiodor Ghelici și Claudia Iațco sau referit anume la persoana Hlopețchi Igor și unicul scop pe care l-au urmărit a fost defăimarea și calomnierea reclamantului.

Menționează reclamantul că la 24 iunie 2013 (art. 15 a Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010, cu privire la libertatea de exprimare), a adresat pîrîților cîte o cerere prealabilă prin care a cerut scuze publice din partea acestora la adresa reclamantului Hlopețchi Igor, precum și dezmințirea informației defăimătoare și denaturate pînă la falsitate (răspîndite la conferința de presă din 19 iunie 2013 la Agenția IPN).

Reclamantul a mai menționat că deși dînsul este un funcționar public (colaborator a Poliției), informațiile enunțate de pîrîți nu se referă la activitatea profesională a acestuia, nu este nici una de interes public, constituind niște fapte și circumstanțe ce au fost și sunt supuse verificărilor în cadrul cauzelor penale.

La fel reclamantul indică, că informația răspîndită de pîrîți este defăimătoare, se bazează pe fapte în esență false, sunt judecați de valoare fără substrat factologic suficient, precum incită la ură publică. Reclamantul mai menționează că informația răspîndită de către pîrîți este defăimătoare și se bazează pe fapte în esență false.

Reclamantul consideră că declarațiile pîrîtului Ghelici Fiodor sunt informații defăimătoare, adică informații false care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Hlopețchi Igor în special acelea ce țin de: „Именно её «заказал» полковник полиции которому она одолжила 30.000 евро...”, „Этот полковник решил чтобы избавятся от этой женщины , вот стенограмма его разговора с авторитетом Бельц, эта стенограмма авторизирована, все материалы нам передала прокуратура...”, „Где он просит бандита авторитета Бельц убрать эту женщину, я вам читаю некоторые моменты стенограммы

«предполагаемый исполнитель говорит: значит когда тот был ранее звонок ты говорил убрать её, а за что? Полковник: а что вы ошарашены? Понимаю, слушай, она такая стерва, я взял у неё в долг 30.000 евро и сказал что ей верну, а она не даёт мне спокойно жить, ходит и везде пишет. Исполнитель: Я, конечно, ошарашен и в шоке от твоего предложения, посидел, подумал(...) может, найти компромат, чтобы не убирать. Слушай, если должен деньги, отдай, если не должен - разберись, зачем убивать, - говорит киллер »... «Второй момент это уже говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие варианты, я сделаю так, что она мне должна будет деньги. Я хочу ее кинуть на... Если она не понимает, она вообще от меня деньги не получит. Я и еще трое хотели купить фирму, участвовали в тендере, ну не получилось, я взял кредит 150.000 лей, взял под 12% на 15 лет для того чтобы оперировать сына. Киллер: Хорошо, но причём тут она к операций твоего сына? Полковник: Да она тут не причём, я ей сказал, я ей устрою, я её в психушку сдам. Я психанул, я сделал расписку, якобы она написала и отправлю в коррупцию, и посмотрим, как она получит свои деньги »...

Reclamantul specifică că declarațiile pîrîtei Claudia Iaţco sunt informații defăimătoare, adică informații false care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Hlopeţchi Igor în special acelea ce țin de: «Pe 3 decembrie 2006 să ma sune Killer-ul de la Bălți într-o seară, în seara cînd l-ați telefonat și pe Hlopeţchi, pe Colonelul Hlopeţchi și să-mi spună Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне с тобой сделать я в шоке, ты будь очень осторожна потому что я этого не сделаю, но сделает другой, он наймёт другого который тебя не знает, и ты уйдёшь на тот свет».

Drept combatere a declarațiilor pîrîților, reclamantul menționează că la data de 01 noiembrie 2011, în R-1 a Procuraturii mun. Chişinău, pentru primirea unei decizii conform prevederilor art. 274 Cod procedură penală, a fost înregistrată adresarea cet. Iaţco Claudia, privind faptul pregătirii omorului său la comandă de către cet. Hlopeţchi Igor. La 08 decembrie 2011, prin Ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chişinău, d-ul Vlad Guzic, s-a dispus neînceperea urmăririi penale, pe cazul dat, din motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 26 și art. 145 Cod Penal. La 19 martie 2012, prin încheierea Judecătorului de Instrucție cererea lui Iaţco Claudia de anulare a ordonanței din 08 decembrie 2011a fost respinsă și respectiv a fost recunoscută ca fiind legală ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale. La 16 octombrie 2012, prin Decizia Curții Supreme de Justiție a fost casată încheierea Judecătorului de instrucție și a fost remisă cauza la o nouă rejudecare din motiv că încheierea este nemotivată. La 14 decembrie 2012 de către Judecătorul Elena Cobzac, a fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale contestată de către Claudia Iaţco, materialele fiind restituite procurorului. La 28 decembrie 2012, prin Ordonanța repetată a Procurorului în Procuratura mun. Chişinău, d-ul Vlad Guzic, s-a dispus refuzul de începere a urmăririi penale, pe cazul dat. La 23 aprilie 2013, în temeiul plîngerii lui Iaţco Claudia, prin încheierea Judecătorului Serghei Papuha, ordonanța menționată a fost anulată, fiind dispusă efectuarea unui control suplimentar pe cazul dat. La 30 mai 2013, prin Ordonanța procurorului în secția exercitare și conducere a urmăririi penale în Procuratura mun. Chişinău, d-na Lucia

Arsenii a fost dispus: „De a nu porni urmărirea penală în privința cet. Igor Hlopețchi, din motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 145 sau ale altei careva infracțiuni.” În motivarea Ordonanței procurorului în secția exercitare și conducere a urmăririi penale în Procuratura mun. Chișinău, dna Lucia Arsenii din 30 mai 2013, a fost constatat că: „La data de 23 mai 2013 în cadrul ședinței de judecată a Judecătoriei sectorului Rîșcani cet. Claudia Iațco a prezentat ca probă copia procesului verbal de stenografie din 26.12.2006 din cauza penală 2006011424 pe 3 foi... Conform procesului verbal de stenografiere din 26.12.2006, (f.d. 186 – 188), este documentată discuția ce a avut loc între acești doi figuranți. Conform textului stenografiat, unica propoziție din care ar fi vorba despre pregătirea omorului numitei Claudia Iațco, este expusă de către însăși persoana care era înzestrată tehnic. Pe parcursul întregii discuții, vocea înregistrată din numele lui Igor Hlopețchi insistă să obțină careva „compromat” asupra Claudiei Iațco și încearcă să și-l facă aliat pe partenerul de discuție. Modalitatea de discuție a „martorului declarant” este una absolut provocatoare, S. Șilișihin de mai multe ori încearcă să provoace persoana cu care comunică pentru a obține un răspuns referitor la răfuială fizică, așa răspunsuri însă nu sunt primite. Alte careva materiale de urmărire penală din care ar decurge o bănuială rezonabilă că ar fi fost comisă o crimă gravă, asupra cărora nu s-ar fi expus procurorul ce a exercitat urmărirea penală nu au fost constatate, fiind constatate doar unele dubii neclarificate din punct de vedere logic de către „martorul declarant”... Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art. 132<sup>9</sup>, alin.(9) CPP, ... fiecare pagină a procesului verbal de interceptare și a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcându-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia, or conform art. 94 alin.(1) CPP: „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii. Respectiv, analizând cele expuse se constată că declarațiile făcute de către S. Șilișihin au un caracter subiectiv, iar discuția interceptată dintre S. Șilișihin și Ig. Hlopețchi poartă un caracter absolut provocator, iar conform prevederilor practicii CEDO, cu privire la faptele provocate de către autorități, în cauzele „LUDI vs Elveția” (Hotărârea CEDO din 15 iunie 1992), „Teiceira de Costro vs Portugalia” (Hotărârea CEDO din 09 iunie 1998), „Khudobinvs Rusia” (Hotărârea CEDO din 26 octombrie 2006), și „Ramanauskas vs Lituania (Hotărârea CEDO din 05 februarie 2008) s-a stabilit că condamnarea în baza unei provocări este încălcarea garanției unui proces echitabil, prevăzut în art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului... Mai mult ca atât, în cazul dat Igor Hlopețchi nu a comis careva acțiuni ilegale și deși a fost provocat de a comite anumite acțiuni, acesta nu le-a comis”.

Deasemenea, reclamantul, menționează că aceste informații sunt defăimătoare, adică informații false și lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Hlopețchi Igor, în special în partea ce ține de declarațiile pârtei Iațco Claudia cu privire la: «Fără să bănuiesc ceva, fără să știu ca el este un escroc, după și am pățit-o cu el am ajuns la concluzia asta, i-am spus că am vândut-o, el repede m-a întrebat cu ce sumă, i-am spus chiar suma». «Pi, pi, pe el, el se numește Hlopețchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar când m-am întâlnit în iunie el activa ca Vice-Comisar în sectorul Rîșcanovca, sectorul Rîșcani din municipiul Chișinău». «Undeva în august el m-a sunat la serviciu și a rugat să vină la mine la serviciu, poftim dacă aveți ceva de discutat, a venit (...) în ziua ceea a venit la mine și a rugat să-i fac un împrumut de 2000 euro pentru 2 săptămîni». «În octombrie peste 2 luni să vină la mine și să-mi spună d-na Claudia eu am nevoie de o sumă foarte mare de bani, 100.000 euro, sunt dator la bancă VictoriaBank cu 100.000 euro, el îmi spune ca a luat un credit cu o persoană din președenție și cu o persoană din Odesa de la VictoriaBank de 100.000 euro pe o persoană fizică din Bălți Gherasmciuc Igor». «Și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului și am vrut să scot bani ». «Mi-a spus comandați, dacă nu mi-a trebui nu-1 veți ridica, am mers înapoi în bancă, am comandat, am venit 17 octombrie țin minte și azi că am chitanța de ridicare a banilor». «în ziua aceea în prezența fiului meu, norei, viitoarei nurori și erau 2 persoane Igor și Rodica i-am dat 16.800 de euro». «Într-asa fel eu lui i-am împrumutat 33.800 euro».

Totodată, reclamantul, menționează că aceste informații sunt defăimătoare, adică informații false și lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Hlopețchi Igor, în special în partea ce ține și de declarațiile pîrîtului Ghelici Fiodor cu privire la: „Она продала дом, он знал что у неё есть деньги, потом опять одолжил и так занял у неё 30.000 евро.”

Reclamantul menționează, că drept combatere a declarațiilor pîrîților sunt următoarele: Ordonanța Procurorului în Procuratura mun.Chișinău, O. Nărea prin care a fost dispusă încetarea urmăririi penale pe cauza nr. 2006011424, în privința lui Hlopețchi Igor; încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (Judecător Gh.Morozan) dosar nr. 10-226/07, din 08 august 2007, prin care a fost dispus: „A respinge plîngerea petiționarei Claudia Iațco ca neîntemeiată. Refuză în anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, O. Nărea din 26 iunie 2007 de încetare a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2006011424. în motivarea încheierii din 08 august 2007, instanța a indicat că „Urmărirea penală a fost efectuată sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei în conformitate cu prevederile art.254 CPP al RM, încălcări ale legislației procesual penale de către procuror și de OUP nu au fost depistate. Procurorul corect a apreciat cazul și a stabilit circumstanțele care exclud urmărirea penală în special neexistența faptului infracțiunii pe cazul dat” (f.d.32); Hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău dosar nr. 2-2720/2011 din 23 mai 2013 (Judecător Elena Cobzac), a fost hotărît: „Cererea înaintată de Iațco Claudia împotriva pîrîtului Hlopețchi Igor privind încasarea datoriei de împrumut în mărime de 31 666 euro se respinge ca fiind neîntemeiată”(f.d.31).

De asemenea, reclamantul consideră ca fiind defăimătoare declarațiile pârtei Iațco Claudia care îl privesc anume pe Hlopețchi Igor precum că acesta ar fi

deținut o diplomă falsă: «El nu are studii, el are numai DOSAF-uL de la Iavano-Frankovsc și 10 clase», «Am fost personal la universitatea Bălți, mi s-a dat, am trăit acolo și mă cunosc mulți, și m-am dus la rector, Dumnezeu să-l ierte, un rector foarte bătrîn, mi-a dat dosarul lui de student și am xeroxat tot, și nu mi-am lăsat cu părere de rău nici o foiță în xerox mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI-ului unde s-au pierdut».

În același timp, reclamantul consideră ca fiind defăimătoare declarațiile pîrîtului Ghelici Fiodor, care îl privesc anume pe Hlopețchi Igor, în special: «Более того, мы узнаём что этот Полковник еще за подписью Пынтя, он зам-Генерального подтверждает что Полковник полиций который достиг такого звания, представил документы о высшем образовании фальшивыми якобы он закончил в Киеве высшее учебное заведение, это подпись прокурора, пришёл с Киева ответ что нет такого ученика отличника из Молдовы и никому диплома не выдалась.»... «Оказывается что этот человек представил в Бельцкий педагогический институт копию этого фальшивого диплома чтобы получить якобы второе образование, ему на оснований копии, не оригинала позволяют два года или год заочно »...

Reclamantul indică în combaterea acestor declarații a pîrîtilor următoarele: Ordonanța Procurorului secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Ion Dediu a fost dispus: „Neînceperea urmării penale pe cazul, deținerii și folosirii documentului oficial fals - diplomei YB nr.612211 de absolvire a Universității tehnice din Kiev în privința lui Hlopețchi Igor, născut la 19 septembrie 1968, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în temeiul prevederilor art.275, pct.3) Cod de procedură penală, adică cînd fapta nu întrunește elementele infracțiunii” (f.d.33). Prin Ordonanța Procurorului General Adjunct, Igor Serbinov a fost dispusă anularea ordonanței de neîncepere a urmării penale din 03 noiembrie 2008 emisă de Procurorul secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Ion Dediu și începerea urmării penale în baza art.361, alin. (1) Cod Penal; încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 octombrie 2010 prin care a fost dispus a admite plîngerea lui Hlopețchi Igor, fiind declarată nulă Ordonanța Procurorului General Adjunct, Igor Serbinov din 01 septembrie 2010, prin care a fost dispusă anularea ordonanței de neîncepere a urmării penale din 03 noiembrie 2008 emisă de Procurorul secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Ion Dediu și începerea urmării penale în baza art.361, alin. (1) Codul penal. La 12 aprilie 2011, prin Decizia Curții Supreme de Justiție al RM (Dosar nr. Ire-77/11) a fost dispus: „Respinge ca inadmisibil recursul în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 octombrie 2010 declarat de Prim - Adjunctul Procurorului General Andrei Pîntea, în cauza penală în privința lui Hlopețchi Igor, cu menținerea hotărîrii contestate”(f.d.35-38).

În opinia reclamantului, informațiile răspîndite de către pîrîta Iațco Claudia constituie judecăți de valoare fără substrat factologic suficient în partea ce ține de faptul că: «în martie 2006 eu am fost invitată la Securitatea Internă a MAI, unde acolo au făcut cerere o grupă de persoane ca și mine, care nu aveau recipisă, și de la care el a făcut împrumuturi».

Reclamantul, precizează că cele enunțate de către pârîta Iațco Claudia sunt niște informații denaturate pînă la falsitate, și din declarațiile ei anterioare reiese că aceasta de sine stătător s-a adresat către Securitatea Internă a MAI, pentru a-1 discredita și defăima pe Hlopețchi Igor.

De asemenea, consideră reclamantul, ca fiind judecări de valoare fără substrat factologic suficient și următoarele: «A fost suspendat din funcție de la 10 martie 2006 pînă la 26 mai 2006», «Acuma deja omu care, colonelul care îmi este datore cu bani a trecut la acțiuni fizice». Combate reclamantul aceste afirmații a pârîtei Iațco prin Hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 mai 2013, dosar nr. 2-2720/2011, Judecător Elena Cobzac (f.d. 130-131).

Reclamantul menționează că este denaturată pînă la falsitate și informația dată de pârîta Iațco precum că: «Dosarul fabricat de el cu recipisa respectivă». Fapt combătut prin Ordonanța de punere sub învinuire emis de către Procurorul în secția exercitare a urmăririi penale a Procuraturii mun. Chișinău, Octavian Nărea, în cadrul cauzei penale nr 2007036096 din 16 iulie 2007, „Prin acțiunile sale intenționate, Claudia Iațco a comis însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, repetat, adică infracțiunea prevăzută la art. 195, alin.(2) Codul Penal (f.d. 39).

Totodată, reclamantul amintește și despre alte declarații a pârîtei Iațco Claudia pe care le consideră că constituie judecată de valoare fără substrat factologic suficient precum: «Procurorul a ieșit, eu rămân să semnez că pronunțarea va fi pentru data de 19 mai, martie și el se scoală și spune așa cu un glas de Colonel într-adevăr, parcă s-ar fi aflat la dînsul în birou spune: Domnule Judecător! Dacă mata o să anulezi ordonanța de neîncepere a urmăririi penale împotriva mea și a începe urmărirea penală împotriva mea pe art.26 și art. 145 CP eu mîne o omor și a ieșit din birou». Reclamantul susține că în cazul existenței acesteia, cel puțin reclamantului Hlopețchi Igor urma să-i fie aplicată o amendă judiciară pentru încălcarea ordinii în instanța de judecată sau în privința acestuia urma să fie inițiată o acțiune penală pe acest fapt.

În opinia reclamantului și declarațiile pârîtului Fiodor Ghelici sunt judecări de valoare fără substrat factologic suficient, în special «У нас на высоких должностях очень много бандитов», «Скрытые личности которые под погонами прячутся а на самом деле являются преступниками ». Cu referire la acest fapt, susține reclamantul, că lipsa cărorva probe veridice și pertinente cu privire la cele declarate de către pârîtul Fiodor Ghelici demonstrează asemenea fapte nu au avut loc.

De asemenea, reclamantul, pretinde că pârîtul Ghelici Fiodor, a făcut declarații publice despre persoanele care activează în organele Procuraturii și a Poliției, afirmînd că: «прокуроры, полицейские коррумпированные бандиты пускай не удивляются, если в ближайшее время в стране начнут взрываться машину прокуроров, БМВ ментов». Afirmă că aceste declarații ale pârîtului sînt discursuri de ură și incitare la discriminare și contribuie la stigmatizarea persoanelor ce activează în organele procuraturii și poliției ca fiind persoane nedemne, bandiți, încurajînd populația la acțiuni de violență în privința acestora și a bunurilor ce le aparțin. Amenințarea adusă de către pârîtul Ghelici Fiodor,

precum că mașinile polițiștilor în timpul apropiat vor începe să explodeze îl face pe reclamant să se teamă pentru viața sa și a apropiaților săi.

La fel, reclamantul a specificat că învinuirea sa precum că este un escroc, un infractor, o persoană fără studii, dar fără a aduce careva dovezi în acest sens demonstrează că respectivele declarații ale pîrîților sunt false, din ce motiv reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, inclusiv și repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei pe motiv că informația răspîndită de pîrîți a avut un efect negativ asupra reclamantului atît din punct de vedere profesional cît și personal, a scăzut autoritatea lui Igor Hlopețchi, în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, reclamantului pînă în momentul înaintării acțiunii nu i-a fost propusă o altă funcție în cadrul MAI, după reformarea respectivei instituții, îi cauzează atît suferințe psihice cît și daune materiale.

Prin urmare, solicită Igor Hlopețchi recunoașterea următoarelor declarații expuse de Iațco Claudia ca fiind judecări de valoare, fără substrat factologic: «Procurorul a ieșit, eu rămân să semnez că pronunțarea va fi pentru data de 19 mai, martie și el se scoală și spune așa cu un glas de Colonel întradevăr, parcă s-ar fi aflat la dînsul în birou spune: Domnule Judecător! Dacă mata o să anulezi ordonanța de neîncepere a urmăririi penale împotriva mea și a începe urmărirea penală împotriva mea pe art.26 și art.145 CP eu mine o omor și a ieșit din birou», «Dosarul fabricat de el cu recipisa respectivă». «A fost suspendat din funcție de la 10 martie 2006 pînă la 26 mai 2006», «Acuma deja omul care, colonelul care îmi este dator cu bani a trecut la acțiuni fizice», «În martie 2006 eu am fost invitată la Securitatea Internă a MAI, unde acolo au făcut cerere o grupă de persoane ca și mine, care nu aveau recipisă, și de la care el a făcut împrumuturi».

Recunoașterea următoarelor declarații expuse de Ghelici Fiodor ca fiind judecări de valoare, fără substrat factologic: «У нас на высоких должностях очень много бандитов», «Скрытые личности которые ««д погонями поячутся а на самом деле являются преступниками».

Recunoașterea următoarelor declarații expuse Iațco Claudia ca fiind defăimătoare, false și care lezează onoarea și demnitatea lui Hlopețchi Igor: «El nu are studii, el are numai DOSAF-ul de la Iavano-Frankovsc și 10 clase», «Am fost personal la universitatea Bălți, mi s-a dat, am trăit acolo și mă cunosc mulți, și m-am dus la rector, Dumnezeu să-l ierte, un rector foarte bătrîn, mi-a dat dosarul lui de student și am xeroxat tot, și nu mi-am lăsat cu părere de rău nici o foliță în xerox mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI-ului unde s-au pierdut », «Fără să bănuiesc ceva, fără să știu ca el este un escroc, după și am pățit-o cu el am ajuns la concluzia asta, i-am spus că am vîndut-o, el repede m-a întrebat cu ce sumă, i-am spus chiar suma», «Pi, pi, pe el, el se numește Hlopețchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar cînd m-am întîlnit în iunie el activa ca Vicecomisar în sectorul Rîșcanovca, sectorul Rîșcani din municipiul Chișinău», «Undeva în august el m-a sunat la serviciu și a rugat să vină la mine la serviciu, poftim dacă aveți ceva de discutat, a venit (...) în ziua ceea a venit la mine și a rugat să-i fac un împrumut de 2000 euro pentru 2 săptămîni», «În octombrie peste 2 luni să vină la mine și să-mi spună d-na Claudia eu am nevoie de o sumă foarte mare de bani, 100.000 euro, sunt dator la bancă VictoriaBank cu 100.000 euro, el îmi spune ca a luat un credit cu o persoană din președenție și cu o persoană din Odesa de la VictoriaBank de

100.000 euro pe o persoană fizică din Bălți Gherasimciuc Igor» «Și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului și am vrut să scot bani », «Mi-a spus comandați, dacă nu mi-a trebui nu-l veți ridica, am mers înapoi în bancă, am comandat, am venit 17 octombrie țin minte și azi că am chitanța de ridicare a banilor», «În ziua aceea în prezența fiului meu, norei, viitoarei nurori și erau 2 persoane Igor și Rodica i-am dat 16.800 de euro», «Într- așa fel eu lui i-am împrumutat 33.800 euro». «Pe 3 decembrie 2006 să mă sune Killer-ul de la Bălți într-o seară, în seara când l-ați telefonat și pe Hlopetchi, pe Colonelul Hlopetchi și să-mi spună Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне с тобой сделать я в шоке, ты будь очень осторожна потому что я этого не сделаю, но сделает другой, он наймёт другого который тебя не знает, и ты уйдёшь на тот свет».

Recunoașterea următoarelor declarații a pîrîtului Ghelici Fiodor ca fiind defăimătoare, false și care lezează onoarea și demnitatea lui Hlopetchi Igor: «Более того, мы узнаём что этот Полковник еще за подписью Пынтя, он зам-Генерального подтверждает что Полковник полиций который достиг такого звания, представил документы о высшем образовании фальшивыми якобы он закончил в Киеве высшее учебное заведение, это подпись прокурора, пришёл с Киева ответ что нет такого ученика отличника из Молдовы и никому диплома не выдалась.», «Оказывается что этот человек представил в Бельцкий педагогический институт копию этого фальшивого диплома чтобы получить якобы второе образование, ему на основании копии, не оригинала позволяют два года или год заочно », «Она продала дом, он знал что у неё есть деньги, потом опять одолжил и так занял у неё 30.000 евро», „Именно её «заказал» полковник полиций которому она одолжила 30.000 евро... Этот полковник решил чтобы избавятся от этой женщины , вот стенограмма его разговора с авторитетом Бельц, эта стенограмма авторизирована, все материалы нам передала Прокуратура... Где он просит бандита авторитета Бельц убрать эту женщину, я вам читаю некоторые моменты стенограммы « предполагаемый исполнитель говорит: значит когда тот был ранее звонок ты говорил убрать её, а за что? Полковник: а что вы ошарашены? Понимаю, слушай, она такая стерва, я взял у неё в долг 30.000 евро и сказал что ей верну, а она не даёт мне спокойно жить, ходит и везде пишет. Исполнитель: Я, конечно, ошарашен и в шоке от твоего предложения, посидел, подумал(...) может, найти компромат, чтобы не убирать. Слушай, если должен деньги, отдай, если не должен - разберись, зачем убивать, -говорит киллер », «Второй момент это уже говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие варианты, я сделаю так, что она мне должна будет деньги. Я хочу ее кинуть на... Если она не понимает, она вообще от меня деньги не получит. Я и еще трое хотели купить фирму, участвовали в тендере, ну не получилось, я взял кредит 150.000 лей, взял под 12% на 15 лет для того чтобы оперировать сына. Киллер: Хорошо, но причём тут она к операций твоего сына? Полковник: Да она тут не причём, я ей сказал, я ей устрою, я её в психушку сдам. Я психанул, я сделал расписку, якобы она написала и отправлю в в коррупцию, и посмотрим, как она получит свои деньги ».

Recunoașterea următoarelor declarații a pîrîtului Ghelici Fiodor ca fiind discurs ce încintă la ură: «прокуроры, полицейские коррумпированные

бандиты пускай не удивляются, если в ближайшее время в стране начнут взрываться машину прокуроров, БМВ ментов».

Obligarea pîrîţilor Ghelici Fiodor și Iațco Claudia de a dezminți informația care îl vizează direct pe Hlopețchi Igor conform prezentei cereri , precum și aducerea scuzelor publice reclamantului Igor Hlopețchi prin următoarele portaluri electronice: <http://news.point.md>, <http://www.vedomosti.md>, <http://www.cotidian.md>, <http://www.noi.md>, <http://www.pan.md>, <http://totul.md>, <http://unimedia.info>, <http://www.ustream.tv>, <http://epresa.md>, <http://ipn.md>.

Precum și încasarea în mod solidar din contul lui Fiodor Ghelici și Claudia Iațco, în beneficiul Igor Hlopețchi a sumei de 100.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

La data de 27 martie 2014, reclamantul a înaintat o cerere de atragere în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, gestionarii portalurilor electronice pe care au fost răspîndite aceste informații: SRL „Simpals” (Point.md); P.P.”Moldavschie Vedomosti” SRL (Vedomosti.md); SRL „MLD Media” (Noi.md); SRL „Alliance Trade Group” (Totul.md); SRL „Panorama DC” (Pan.md), SRL „Intract Media” (Unimedia.info); SRL „Info-Prim Neo” (IPN.md); SRL „Știri Media TV” (Epresa.md).

Reclamantul susține că deoarece unul din punctele cererii este Dezmințirea de către pîrîții Ghelici Fiodor și Claudia Iațco a informației false răspîndită de pîrîți și a informației considerate ca fiind judecâți de valoare, fără substrat factologic suficient care îl vizează pe reclamantul Hlopețchi Igor care urmează a fi răspîndite prin portalurile electronice: <http://news.point.md>; <http://www.vedomosti.md>; <http://cotidian.md>; <http://www.noi.md>; <http://www.pan.md>; <http://totul.md>; <http://unimedia.info>; <http://news.point.md>; <http://www.ustream.tv>; <http://epresa.md>, este oportun și rezonabil de a atrage în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantului gestionarii respectivelor portaluri electronice, drepturile cărora pot fi afectate în mod direct în cazul unei eventuale hotărîri de admitere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial.

Au fost recunoscute următoarele declarații expuse de Iațco Claudia ca fiind judecâți de valoare, fără substrat factologic: «Procurorul a ieșit, eu rămân să semnez că pronunțarea va fi pentru data de 19 mai, martie și el se scoală și spune așa cu un glas de Colonel întradevăr, parcă s-ar fi aflat la dînsul în birou spune: Domnule Judecător! Dacă mata o să anulezi ordonanța de neîncepere a urmăririi penale împotriva mea și a începe urmărirea penală împotriva mea pe art.26 și art.145 CP eu mîine o omor și a ieșit din birou», «Dosarul fabricat de el cu recipisa respectivă», «A fost suspendat din funcție de la 10 martie 2006 pîna îa 26 mai 2006», «Acuma deja omul care, colonelul care îmi este dator cu bani a trecut la acțiuni fizice», «în martie 2006 eu am fost invitată la Securitatea Internă a MAI, unde acolo au făcut cerere o grupă de persoane ca și mine, care nu aveau recipisă, și de la care el a făcut împrumuturi».

Au fost recunoscute următoarele declarații expuse de Ghelici Fiodor ca fiind judecâți de valoare, fără substrat factologic: «У нас на высоких должностях

очень много бандитов», «Скрытые личности которые под погонами поячутся а на самом деле являются преступниками».

Au fost recunoscute următoarele declarații expuse de Iațco Claudia ca fiind defăimătoare, false și care lezează onoarea și demnitatea lui Hlopețchi Igor: «El nu are studii, el are numai DOSAF-ul de la Iavano-Frankovsc și 10 clase», «Am fost personal la universitatea Bălți, mi s-a dat, am trăit acolo și mă cunosc mulți, și m-am dus la rector, Dumnezeu să-l ierte, un rector foarte bătrîn, mi-a dat dosarul lui de student și am xeroxat tot, și nu mi-am lăsat cu părere de rău nici o foliță în xerox mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI-ului unde s-au pierdut», «Fără să bănuiesc ceva, fără să știu ca el este un escroc, după și am pățit-o cu el am ajuns la concluzia asta, i-am spus că am vîndut-o, el repede m-a întrebat cu ce sumă, i-am spus chiar suma», «Pi, pi, pe el, el se numește Hlopețchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar când m-am întîlnit în iunie el activa ca Vicecomisar în sectorul Rîșcanovca, sectorul Rîșcani din municipiul Chișinău», «Undeva în august el m-a sunat la serviciu și a rugat să vină la mine la serviciu, poftim dacă aveți ceva de discutat, a venit (...) în ziua ceea a venit la mine și a rugat să-i fac un împrumut de 2000 euro pentru 2 săptămîni», «În octombrie peste 2 luni să vină la mine și să-mi spună d-na Claudia eu am nevoie de o sumă foarte mare de bani, 100.000 euro, sunt dator la bancă VictoriaBank cu 100.000 euro, el îmi spune ca a luat un credit cu o persoană din președenție și cu o persoană din Odesa de la VictoriaBank de 100.000 euro pe o persoană fizică din Bălți Gherasimciuc Igor» «Și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului și am vrut să scot bani», «Mi-a spus comandați, dacă nu mi-a trebui nu-l veți ridica, am mers înapoi în bancă, am comandat, am venit 17 octombrie țin minte și azi că am chitanța de ridicare a banilor», «În ziua aceea în prezența fiului meu, norei, viitoarei nurori și erau 2 persoane Igor și Rodica i-am dat 16.800 de euro», «Într-așa fel eu lui i-am împrumutat 33.800 euro». «Pe 3 decembrie 2006 să mă sune Killer-ul de la Bălți într-o seară, în seara cînd l-ați telefonat și pe Hlopețchi, pe Colonelul Hlopețchi și să-mi spună Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне с тобой сделать я в шоке, ты будь очень осторожна потому что я этого не сделаю, но сделает другой, он наймёт другого который тебя не знает, и ты уйдёшь на тот свет».

Au fost recunoscute următoarele declarații a pîrîtului Ghelici Fiodor ca fiind defăimătoare, false și care lezează onoarea și demnitatea lui Hlopețchi Igor: «Более того, мы узнаём что этот Полковник еще за подписью Пынтя, он зам-Генерального подтверждает что Полковник полиций который достиг такого звания, представил документы о высшем образовании фальшивыми якобы он закончил в Киеве высшее учебное заведение, это подпись прокурора, пришёл с Киева ответ что нет такого ученика отличника из Молдовы и никому диплома не выдалась.», «Оказывается что этот человек представил в Бельцкий педагогический институт копию этого фальшивого диплома чтобы получить якобы второе образование, ему на оснований копии, не оригинала позволяют два года или год заочно», «Она продала дом, он знал что у неё есть деньги, потом опять одолжил и так занял у неё 30.000 евро», „Именно её «заказал» полковник полиций которому она одолжила 30.000 евро... Этот полковник решил чтобы избавятся от этой женщины, вот стенограмма его разговора с авторитетом Бельц, эта стенограмма авторизирована, все

материалы нам передала Прокуратура... Где он просит бандита авторитета Бельц убраться эту женщину, я вам читаю некоторые моменты стенограммы «предполагаемый исполнитель говорит: значит когда тот был ранее звонок ты говорил убраться её, а за что? Полковник: а что вы ошарашены? Понимаю, слушай, она такая стерва, я взял у неё в долг 30.000 евро и сказал что ей верну, а она не даёт мне спокойно жить, ходит и везде пишет. Исполнитель: Я, конечно, ошарашен и в шоке от твоего предложения, посидел, подумал(...) может, найти компромат, чтобы не убирать. Слушай, если должен деньги, отдай, если не должен - разберись, зачем убивать, -говорит киллер », «Второй момент это уже говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие варианты, я сделаю так, что она мне должна будет деньги. Я хочу ее кинуть на... Если она не понимает, она вообще от меня деньги не получит. Я и еще трое хотели купить фирму, участвовали в тендере, ну не получилось, я взял кредит 150.000 лей, взял под 12% на 15 лет для того чтобы оперировать сына. Киллер: Хорошо, но причём тут она к операций твоего сына? Полковник: Да она тут не причём, я ей сказал, я ей устрою, я её в психушку сдам. Я психанул, я сделал расписку, якобы она написала и отправлю в коррупцию, и посмотрим, как она получит свои деньги».

Au fost obligați pârîții Ghelici Fiodor și Iațco Claudia de a dezminți informația care îl vizează direct pe Hlopețchi Igor, cu următorul conținut: „Se dezmințe informația răspîndită la data de 19 iunie 2013 de către Ghelici Fiodor și Iațco Claudia, în timpul conferinței de presă la agenția IPN și care ulterior a fost preluată de alte surse de informare în masă. Informația cu referire la Hlopețchi Igor precum că este un escroc, fabrică dosare, nu are studii superioare, a falsificat diplomă de studii, datorează bani, a amenințat un judecător, a comandat omorul unei persoane nu corespunde adevărului”

Au fost obligați să difuzeze prin aceleași portaluri electronice prin care a fost răspîndită informația care îl vizează direct pe Hlopețchi Igor: <http://www.noi.md>, <http://www.pan.md>, <http://www.vedomosti.md>, <http://totul.md>, <http://unimedia.info>, <http://news.point.md>, <http://epresa.md>: <http://IPN.md>.

A fost încasat în mod solidar din contul Ghelici Fiodor și Iatco Claudia, în beneficiul lui Hlopețchi Igor a sumei de 50.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest, cerințele reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 05 ianuarie 2015, Fiodor Ghelici și Claudia Iațco au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărîrii primei instanțe, iar la 20 februarie 2015 și la 29 mai 2015, Claudia Iațco și respectiv Fiodor Ghelici a depus apeluri motivate împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestora, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 au fost respinse apelurile declarate de Claudia Iațco și Fiodor Ghelici și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 3 alin. (1), (3) și (5), art. 6 alin. (2), art. 24 și art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, art. 16 și 1422 Codul civil, art. 32 din Constituția RM, precum și prevederile art. 10 din Convenția Europeană și a stabilit că informațiile răspîndite că către Claudia Iațco și Fiodor Ghelici în cadrul

conferinței de presă la agenția IPN la 19 iunie 2013 sunt recunoscute ca fiind judecări de valoare, fără substat factologic, informații defaimtoare, false aducându-i intimatului prejudiciu onoarei, demnității și reputației profesionale obligându-i pe Iațco Claudia și Fiodor Ghelici să să dezmită informația răspândită la 19 iunie 2013 în timpul conferinței de presă la agenția IPN și care ulterior a fost preluată de alte surse de informare în masă, ce-l vizează direct pe Igor Hlopețchi, și să o difuzeze prin aceleași portaluri electronice prin care a fost răspândită informația în ceea ce-l vizează pe Igor Hlopețchi.

La fel, instanța de apel a considerat legală concluzia primei instanțe precum că prin acțiunile apelanților i-a fost cauzat intimatului prejudiciu moral, și că suma de 50000 lei încasată în mod solitar de la Claudia Iațco și Fiodor Ghelici în beneficiul lui Igor Hlopețchi constituie o satisfacție echitabilă.

Totodată, instanța de apel a reținut drept temeinică și legală concluzia primei instanțe și în partea respingerii pretenției lui Igor Hlopețchi cu privire la recunoașterea următoarelor declarații a pârâtului Ghelici Fiodor ca fiind discurs ce încintă la ură: «прокуроры, полицейские коррумпированные бандиты пускай не удивляются, если в ближайшее время в стране начнут взрываться машину прокуроров, БМВ ментов».

La 15 februarie 2016, Claudia Iațco și Fiodor Ghelici au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

Recurenții, Claudia Iațco și Fiodor Ghelici, în motivarea recursului au indicat că nu sunt de acord cu hotărîrile instanțelor de judecată, deoarece concluziile instanțelor sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și că instanțele nu au dat apreciere obiectivă probelor administrate la actele pricinii.

Menționează că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia, că sînt false declarațiile apelanților cu privire la deținerea de către Hlopețchi Igor a unei diplome de studii superioare false, deoarece în cadrul ședințelor de apel au prezentat informația Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova nr.I-351/15 din 29.05.2015 prin care s-a confirmat faptul, că Hlopețchi Igor nu a absolvit Universitatea Tehnică Națională din Ucraina,” Institutul Politehnic din Kiev”, nu a primit diploma cu nr.YB Nr 612211 și în anul 1994 nu a finalizat studiile nici un student cu numele Hlopețchi Igor.

De asemenea, Hlopețchi Igor a fost înmatriculat la studii în Universitatea Agrară de Stat din Moldova și conform certificatului nr.29-122 din 06.02.2015 eliberat de UAS din Moldova prin care s-a confirmat, că Hlopețchi Igor prin Ordinul nr.531 din 14.09.1995 a fost exmatriculat pentru restanțe academice.

Din aceeași informație eliberată de Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova Hlopețchi Igor personal a completat fișa de înscriere la concursul de admitere la studii cu nr.71. La capitolul instituții de învățămînt absolvite, Hlopețchi Igor a indicat, precum că, în perioada anilor 1991-1995 și-a făcut studiile la Universitatea Agrară de Stat din Moldova și școala tehnică din Ivano-Francovsc, Ucraina, specialitatea mecanic auto. În baza informațiilor respective, dînsul a fost înmatriculat la studii cu frecvență redusă, specialitatea - drept, pe o durată de doar trei ani în Universitatea de Stat Aleco Ruso din

mun.Bălți. Adică, Hlopețchi Igor înmatriculat în Universitatea de Stat Aleco Ruso în baza unor informații false depuse de el personal și în baza acestei informații false la 11 iulie 2000 i s-a eliberat diploma de licență seria AL nr.0028723 și diploma de absolvire a instituției de învățământ seria ИВ nr.964899.

Este greșită și concluzia instanțelor de judecată privitor la faptul, că ei au răspândit informații false cu privire la studiile lui Hlopețchi Igor, deoarece ultimul nu a prezentat probe în confirmarea prevederilor art.24 alin. (1) pct. b) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010.

Concliziile instanțelor de judecată, precum, că declarațiile expuse de Ghelici Fiodor "Унас на высоких должностях очень много бандитов, Скрытые личности которые под погонами прячутся, а на самом деле являются преступниками" - se referă la Hlopețchi Igor și sînt false și defăimătoare prin urmare sunt greșite și lipsite de probe.

Fiodor Ghlici în declarația sa nu s-a exprimat în privința lui Hlopețchi Igor, ce și-a expus părerea privitor la faptele ilegale comise de către colaboratorii organelor de drept, notorii din sursele de presă, compiutere, ect. Declarațiile lui Ghelici Fiodor nu sunt altceva, decît viziunea lui referitor la activitatea a unor colaboratori al Ministerului Afacerilor Interne, care nu au fost combătute cu probe concludente de către intimat.

Susțin recurenții că sînt neîntemeiate și lipsite de probe concluziile instanțelor de judecată cu privire la faptul, că Hlopețchi Igor în cadrul conferinței de presă din 19.06.2013 a fost învinuit de către Fiodor Ghelici și Claudia Iațco în săvîrșirea unor fapte, care nu le-a comis nici odată. De fapt, Claudia Iațco, într-adevăr a fost invitată la securitatea internă a Ministerului Afacerilor Interne de către Șeful-adjunct al securității interne, Ion Berbinschi, pentru a depune cerere cu privire la tragerea la răspundere al lui Hlopețchi Igor pentru nerambursarea datoriei lui față de Claudia Iațco. Aceasta chemare a fost dictată de faptul, că mai multe persoane, și anume: Murgoci Simion datoria în sumă de 2500 euro; Pugaci Franc datoria în sumă de 5000 dolari SUA; Slutu Igor datoria în sumă de 69083 lei; Coșleț Ion datoria în sumă de 3600 lei, care s-au adresat la Ministerul Afacerilor Interne cu cereri analogice prin care se afirma faptul, că Hlopețchi Igor făcînd abuz în serviciu și folosindu-se de încrederea persoanelor cu scop de profit și de funcția pe care o deținea la acel moment (comisar- adjunct CP Rîșcani mun.Chișinău) a luat cu împrumut mai multe sume de bani fără confirmare prin recipise, inclusiv și de la Claudia Iațco. În confirmarea acestui fapt prin Ordinul nr.105-ef din 10.04.2006 Hlopețchi Igor a fost sancționat în mod disciplinar cu mustrare. În rezultatul acestor adresări a persoanelor sus indicate prin ordinul nr.74-ef din 10.03.2006 Hlopețchi Igor a fost suspendat din funcția de Comisar-adjunct al CP Rîșcani mun.Chișinău, fiind înlăturat de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu pentru efectuarea anchetei de serviciu.

Faptul, că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 23.05.2013 a fost respinsă acțiunea Claudiei Iațco către Hlopețchi Igor cu privire la încasarea datoriei nu vorbește despre aceea că declarațiile Claudiei Iațco cu privire la acest subiect sînt false.

Instanța de judecată a respins acțiunea din lipsa contractului de împrumut încheiat în modul prevăzut de lege.

Într-adevăr, contractul de împrumut nu a fost încheiat în formă scrisă, deoarece nici nu și-au putut imagina, că reclamantul ca persoană publică, comisar-adjunct CP Rîșcani mun.Chișinău, ambii foști locuitori ai mun.Bălți pe o perioadă de 20 ani, cunoscînd o familie exemplară și cinstită, poate să nu-și onoreze obligațiunile sale sau să procedeze atît de urît cu Iațco Claudia și să nu-i întoarcă banii împrumutați. Mai mult ca atît, în august 2005 dînsa i-a dat un împrumut în sumă de 2000 euro pe un termen de 2 săptămîni fără recipisă scrisă, care i-a fost întors la timp. Consideră Claudia Iațco, că prin acest gest intimatul a căpătat încredere, ca mai apoi să împrumute sume mai mari de bani din timp știind, că nu o să-i întoarcă.

Indică recurenții că, instanța de judecată în lipsa cărorva probe a ajuns la concluzia, că două pagini din procesul-verbal de stenografiere din 26 decembrie 2006 de înregistrare a convorbirilor dintre „chilerul”- Serghei Șilihin și Hlopețchi Igor au fost falsificate de către Claudia Iațco în scopul de al ponegri și descredita pe Hlopețchi Igor. Urmează de menționat, că procesul-verbal de stenografiere din 26.12.2006 se află în materialele cauzei penale nr. 2006011424 pornită împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la încasarea datoriei față de Claudia Iațco și care se găsește în arhiva procuraturii mun.Chișinău.

Raportul de expertiză nr. 1432/1433 din 14.08.2014 cu privire la procesul-verbal de stenografiere din 26.12.2006 a fost emis în afara căruiva dosar penal sau civil la inițiativa lui Hlopețchi Igor și nu poate servi ca probă în cadrul prezentei cauze civile.

De asemenea, mai indică recurenții că faptele imputate intimatului se confirmă și prin declarațiile „chilerului” S.Șilihin, care se conțin în procesul-verbal de stenografiere din 26 decembrie 2006 puse sub îndoială sînt confirmate prin declarațiile acelueași martor, Șilihin Serghei ce se conțin în procesele-verbale din 11.12.2006 și 12.12.2006 date binevol și semnate de Șilihin personal.

Mai menționează că, în cadrul conferinței de presă din 19 iunie 2013 au făcut declarații, care corespund adevărului și care reflectă informațiile primite de la: Procuratura Generală; Ministerul Afacerilor Interne; Procuratura mun.Chișinău; Comisariatul General de Poliție mun.Chișinău și inclusiv informația de la „chilerul” Serghei Șilihin, fapt confirmat prin procesele-verbale din 11 decembrie 2006 și 12 decembrie 2006 ale lui Șilihin în cadrul investigațiilor operative, efectuate de către ex-ofițerul de urmărire penală O. Stropșa al CGP mun.Chișinău.

Consideră că adevărul expus de dîșii în cadrul conferinței de presă nu i-a provocat lui Hlopețchi Igor careva suferințe psihice, ultimul nu a prezentat probe în confirmarea lipsei de veridicitate a faptelor expuse de dîșii la conferința de presă în ce privește gravitatea acestora.

La 14 aprilie 2016, Igor Hlopețchi a depus referință prin care a solicitat declararea recursului depus de Claudia Iațco și Fiodor Ghelici ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la 16 decembrie 2015, iar la 15 februarie 2016, adică în termenul prevăzut de lege, Claudia Iațco și Fiodor Ghelici au depus cererea de recurs.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Claudia Iațco și Fiodor Ghelici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul invocat în recurs precum că, concluziile instanțelor sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și că instanțele au dat apreciere arbitrară probelor administrate nu poate fi reținut, deoarece sunt declarative, fiind invocate doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Astfel, instanța de recurs notează că, Claudia Iațco și Fiodor Ghelici nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate

în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atît în prima instanță cît și instanța de apel, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Claudia Iațco și Fiodor Ghelici ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Claudia Iațco și Fiodor Ghelici se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru