

prima instanță: S.Vîșcu  
instanța de apel: Iu.Cimpoi, N.Craiu, N.Simciuc

dosarul nr. 3ra-518/16

## DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către întreprinderea municipală „Infocom” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Medvedeva Vera împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.10, societății pe acțiuni „Termocom” (în procedura falimentului) și întreprinderii municipale „Infocom”, intervenienți accesorii Medvedeva Ludmila și Medvedev Nicolai cu privire la anularea facturilor de plată pentru energia termică, obligarea efectuării recalculului consumului energiei termice și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care s-au respins apelurile declarate de întreprinderea municipală „Infocom” și Medvedeva Vera și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015 de admitere în parte a cererii de chemare în judecată,

### c o n s t a t ă

La 04 iulie 2014, Medvedeva Vera s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.10 (în continuare ÎMGFL-10), SA „Termocom” (în procedura falimentului) și ÎM „Infocom”, intervenienți accesorii Medvedeva Ludmila și Medvedev Nicolai cu privire la anularea facturilor de plată pentru energia termică, obligarea efectuării recalculului consumului energiei termice și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că, din 28 decembrie 2011 deține cu drept de proprietate apartamentul nr. 2 din str. Gh. Asachi, 51, mun. Chișinău, însă în acest bun imobil locuiesc și doi pensionari, Medvedeva Ludmila, anul nașterii 1920 și Medvedev Nicolai, anul nașterii 1946.

Susține că, facturile de plată care fac obiectul litigiului în cauză sunt eliberate pe numele intervenientului accesoriu Medvedeva Ludmila.

Mai indică că, blocul locativ din str. Gh. Asachi nr.51, mun. Chișinău a fost racordat integral la energia termică de încălzire centralizată de la SA „Termocom”, în bloc fiind 7 apartamente și atelierul de creație „Comienco G”, dintre care treptat unii locatari și-au instalat încălzire autonomă și astfel, consumatorii s-au redus doar la apartamentul nr.2, care-i aparține și nr.9 - atelierul de creație „Comienco G”.

În vederea păstrării circuitului agentului termic, locatarii care au instalat încălzire autonomă au efectuat debransările de la locul de intrare a țevilor de încălzire centrală în apartamente, din acest motiv toate comunicațiile din subsolul și podul casei au rămas neschimbate, iar consumul energiei termice, inclusiv pentru încălzirea subsolului și podului casei pentru atelierul de creație, precum și datoriile altor consumatori, ÎMGFL- 10 le atribuie apartamentului nr.2, cu suprafața totală de 45 m.p.

Prin urmare, consumul total de energie termică se atribuie apartamentului nr.2, din str. Gh. Asachi nr.51, mun. Chișinău, motiv pentru care s-au adresat SA „Termocom” și ÎMGFL-10.

Astfel, conform facturilor eliberate de ÎM „Infocom” din luna noiembrie 2011 și până în luna martie 2014 pentru apartamentul nr.2, din str. Gh. Asachi, 51 s-a acumulat o datorie de 16 186,19 lei, dintre care 8 905,73 lei pentru luna noiembrie 2011 și până în martie 2012.

Totodată, reclamanta a specificat, că din analiza informației referitor la achitarea serviciilor locativ-comunale de către proprietarul apartamentului nr.2 din str. Gh. Asachi, 51, în perioada anilor 2001 - aprilie 2012, precum și facturile eliberate de ÎM „Infocom” se evidențiază că din luna noiembrie 2010 și până în luna martie 2012, plățile la consumul energiei termice au crescut comparativ cu alte perioade de 2-3 ori, rezultând că atât ÎMGFL-10, cât și ÎM „Infocom” practică surplusul nejustificat la facturile înaintate spre plată.

La fel, reclamanta a indicat că, potrivit înscrisurilor nr.79/4602 din 12 august 2011 și nr.79/6585 din 18 noiembrie 2011, SA „Termocom” constată, că din cele 7 apartamente din blocul locativ nr. 51 din str. Gh.Asachi, la rețeaua de încălzire sunt racordate apartamentul nr.2 și un agent economic, apartamentul nr. 9 - atelier de creație „Comienco G”, iar în înscrisul eliberat de SA „Termocom” se constată, că reconstrucția sistemului de încălzire din blocul locativ în legătură cu debransarea a 86% din apartamente nu este efectuată și în subsolul casei este instalat un contor de evidență a consumului de energie termică.

Totodată, în înscrisul enunțat se mai menționează, că ÎMGFL-10 duce răspundere pentru exploatarea și reparația sistemului de încălzire, și ca urmare a verificărilor, întreprinderii i-a fost recomandată efectuarea reconstrucției rețelelor de încălzire din blocul locativ în cauză, luând în considerare deconectările apartamentelor care au încălzire autonomă și a apartamentului rămas racordat.

Consideră reclamanta că, după reconstrucția sistemului de încălzire din blocul locativ, contrar datelor contorului, ÎMGFL-10 nejustificat a majorat volumul consumului

de energie termică la apartamentul nr.2 și respectiv, a sumelor calculate spre plată în vederea acoperirii consumului apartamentului nr.9, cu statut de atelier de creație „Comienco G” și a datoriilor restante a altor consumatori.

Așadar, potrivit înscrisului eliberat de SA „Termocom” (în procedura falimentului) nr.79/1322 din 25 februarie 2013 și extrasului din baza de date a evidenței consumului real a energiei termice potrivit datelor citite de pe contorul din str. Gh.Asachi, 51, în raport cu calculul din facturile lunare de plată, volumul de consum pentru lunile noiembrie 2011 și până în ianuarie 2013 sunt majorate cu 6,3347 Gcal, iar pentru lunile decembrie 2011 și ianuarie 2012, dînsa a achitat parțial facturile de plată pentru energia termică.

Referitor la suprafața încălzită, reclamanta a relevat că, sunt carențe, deoarece în extrasul din baza de date a SA „Termocom” în luna noiembrie 2011 s-a indicat suprafața de 72-77 m.p.; în lunile decembrie 2011, ianuarie, februarie și martie 2012 s-a indicat suprafața de 45,40 m.p., ceea ce corespunde suprafeței apartamentului nr.2, iar pentru lunile noiembrie - decembrie 2012 s-a indicat suprafața de 86,46 m.p. Astfel, documentar se dovedește, că pe rețeaua de consum după contor mai era un apartament, dar redistribuirea volumului consumat de energie termică între apartamente nu s-a efectuat.

În contradictoriu datelor privind volumul consumului energiei termice indicate în facturile de plată eliberate de ÎMGFL-10 și ÎM „Infocom”, extrasul din baza de date a SA „Termocom” (în procedura falimentului), care a indicat datele contorului instalat din str. Gh.Asachi, 51, demonstrează cu certitudine că, volumul de consum a energiei termice la apartamentul nr.2 precum și calculele de plată sunt evident majorate, fără justă cauză.

Suplimentar susține că, în urma acțiunilor pîrîților a fost prejudiciată moral, fiind nevoită să apeleze la instituțiile publice pentru a-și întemeia pretențiile invocate și să demonstreze că sumele din facturile înaintate spre plată sunt exagerate, iar ÎMGFL-10 acționează cu rea-credință.

La 29 aprilie 2014 s-a adresat cu cerere prealabilă pîrîților SA „Termocom”, ÎMGFL- 10 și ÎM „Infocom”, care la rîndul lor, ultimul a respins cererea, iar SA „Termocom” și ÎMGFL- 10 au lăsat cererea fără răspuns.

Solicită reclamanta, anularea facturilor de plată înaintate locatarilor apartamentului nr.2 din str. Gh. Asachi, 51, mun. Chișinău pentru energia termică, pentru lunile noiembrie 2011 - martie 2014; obligarea ÎMGFL-10 și ÎM „Infocom” să recalculeze plățile pentru consumul energiei termice în apartamentul nr. 2 din str. Gh. Asachi, 51 pe lunile noiembrie 2011 - martie 2014 potrivit volumului real de consum și datelor contorului raportat la spațiul consumatorilor; încasarea de la pîrîți a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Medvedeva Vera, fiind obligate ÎMGFL-10 și ÎM „Infocom” să recalculeze plățile la consumul energiei termice în apartamentul nr.2 din str. Gh. Asachi, 51, mun. Chișinău, pe lunile noiembrie 2011-

martie 2014, potrivit volumului real de consum și datelor contorului raportat la spațiul consumatorilor. S-a respins pretenția din cererea de chemare în judecată înaintată de Mevedeva Vera privind anularea facturilor de plată înaintate locatarilor apartamentului nr.2 din str. Gh. Asachi, 51, mun. Chișinău pentru energia termică pentru lunile noiembrie 2011-martie 2014 și privind încasarea prejudiciului moral.

Hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Medvedeva Vera și ÎM „Infocom”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 s-au respins apelurile declarate de către Medvedeva Vera și ÎM „Infocom” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015.

La 02 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, ÎM „Infocom” a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acestora în partea obligării ÎM „Infocom” să efectueze recalculările la plata energiei termice, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii în această parte.

În motivarea recursului s-a indicat că, atît hotărîrea primei instanțe, cît și decizia instanței de apel în partea admiterii cerințelor privind obligarea ÎM „Infocom” să recalculeze plata pentru energie termică la apartamentul în cauză, sunt neîntemeiate, deoarece instanțele de judecată eronat au aplicat și interpretat normele de drept material.

Un prim argument se referă la art. 261 lit. h) CPC și anume că, prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL-10, intervenient accesoriu SA „Termocom” împotriva Verei Medvedeva privind încasarea datoriei în sumă de 7 661.18 lei, pentru perioada 01 noiembrie 2012-01 aprilie 2014 și taxa de stat în sumă de 270 lei, rămasă definitivă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, prin care a fost restituit apelul lui Vera Medvedeva ca depus tardiv, astfel instanțele urmau să suspende procesul pînă la soluționarea unei pricini conexe și rămînerea irevocabilă a hotărîrii judecătorești.

În acest sens, remarcă recurentul și art. 123 CPC că, există o hotărîre judecătorească privind încasarea datoriilor, astfel un recalcul al plăților pentru energia termică ar fi diametral opus.

Un alt segment la care face referire recurentul este că, ÎM „Infocom” nu se află în relații contractuale cu persoanele fizice, locatarii și nu are careva responsabilități față de aceștia, astfel lipsește legătura juridică și ca rezultat raportul material litigios.

Așadar, instanțele judecătorești nu au examinat de competența cărei instituții ține efectuarea recalculului solicitat de intimată și neîntemeiat au obligat două instituții cu atribuții diferite să efectueze același recalcul.

Prin urmare, pretențiile înaintate în cererea de chemare în judecată nu țin de competența ÎM „Infocom”, deoarece conform Statutului întreprinderii, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.4/9 din 12 iunie 2001, ÎM „Infocom” prestează servicii de prelucrare a informației pentru toți prestatorii de servicii locativ-comunale și anume, SA „Apă-Canal Chișinău”, SA „Termocom”, Regia Autosalubritate, ÎMS

„Liftservice”, ÎS „Radiocomunicații”, gestionarii fondului locativ – ÎMGFL; APLP, CCL și blocuri departamentale.

Astfel, dat fiind faptul că, activitatea de bază a întreprinderii municipale este perfectarea bonurilor de plată pentru serviciile locativ-comunale prestate populației, în baza informației primare prezentate lunar de către prestatori și gestionarii fondului locativ, toate calculele pentru serviciile locativ-comunale ale ap. 2 din str. Gh.Asachi, 51, mun. Chișinău sunt efectuate în baza informației primare prezentată lunar de ÎMGFL-10 și de prestatorul de servicii SA „Termocom”, conform hotărârii Guvernului nr. 191 din 2002.

A mai indicat că, SA „Termocom” lunar pe fiecare bloc locativ și/sau contor termic, prezintă informația pentru serviciul de încălzire, adică suma pe bloc dedusă sau calculată conform indicilor contorului la bloc, iar suma prezentată se împarte la suprafața totală a blocului sau a apartamentelor unite la contorul termic și se află prețul pentru un metru pătrat de încălzire, ulterior se înmulțește la suprafața fiecărui apartament în parte. Suprafața apartamentelor, numărul de locatari în apartamente, informația cu privire la apartamentele cu încălzire autonomă (0%-20%), sau celor care nu li s-a prestat un serviciu, sau li s-a prestat necalitativ, este prezentată de către ÎMGFL-10.

Drept bază de majorare a sumelor spre plată pentru apartamentul nr. 2 din str. Gh.Asachi, 51, mun. Chișinău a servit scrisoarea prezentată de SA „Termocom” nr. 79/4958 din 05 septembrie 2011, prin care s-a solicitat efectuarea recalculului întocmit de ÎMGFL-10, prin excluderea sumelor de la apartamentele nr. 3 și nr. 6 și distribuirea pe bloc pe parcursul sezonului rece pentru anii 2011-2012 și 2012-2013.

Consideră că prin informația respectivă se demonstrează cu certitudine că decizia de efectuarea recalculării plăților aparține gestionarului fondului locativ - ÎMGFL-10 și prestatorului de servicii - SA „Termocom” și nu ÎM „Infocom”, astfel denotă că, în urma prelucrării informației prezentate de gestionar și prestator, întreprinderea municipală execută documentele contabile prezentate și efectuează modificările respective în conturile personale ale locatarilor, însă nu decide asupra includerii sau excluderii unor sume din bonurile de plată.

Verificând în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către ÎM „Infocom”, a casa decizia instanței de apel și primei instanțe în partea obligării ÎM „Infocom” de a recalcula plățile consumului energiei termice în apartamentul nr. 2 din str. Gh.Asachi, 51, mun. Chișinău, pentru lunile noiembrie 2011-martie 2014, potrivit volumului real de consum și datelor contorului raportat la spațiul consumatorilor, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, privind respingerea cererii de chemare în judecată, cu menținerea în rest a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din materialul probator al pricinii rezultă că, la 02 octombrie 2006, între SA „Termocom” și ÎMGFL-10 a fost încheiat contractul de furnizare a energiei termice nr. 6010, iar blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Gh.Asachi, 51 se află la balanța ultimului, fiind racordat integral la energia termică de încălzire centralizată de la SA „Termocom”.

Totodată, s-a constatat că, consumul energiei termice al blocului locativ situat în mun. Chișinău, str. Gh.Asachi, 51 este contorizat și datele lunare de pe contor sunt prezentate de ÎMGFL – 10, fiind eliberată în acest sens factura unică de plată pentru toată energia termică consumată de bloc, conform indicațiilor aparatului de evidență instalat la hotarul de delimitare, care ulterior este distribuită de către ÎM „Infocom” pe apartamente, conform metodologiei prevăzute în pct. 10 din hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, în baza datelor prezentate de către ÎMGFL-10 (suprafață, coeficient de calcul, reducerea plăților, etc.).

S-a constatat că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile din 28 decembrie 2011, rezultă că, Medvedeva Vera este proprietarul apartamentului nr.2 din str. Gh. Asachi, 51, mun. Chișinău și că, în acest imobil locuiește Medvedeva Ludmila, anul nașterii 1920 și Medvedev Nicolai, anul nașterii 1946 (f.d.3, 12).

Astfel, în blocul locativ din str. Gh. Asachi, 51 sunt amplasate 7 apartamente și un atelier de creație înregistrat după Comienco G., iar la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, racordați la sistemul de încălzire centralizat este apartamentul nr.2 și apartamentul nr.9 - atelier de creație, alte date privind perioada în care au fost debransate celelalte apartamente de la sistemul de încălzire centralizat, nu au fost prezentate.

De asemenea, s-a constatat că, IMGFL-10 a efectuat recalculul pentru luna august 2011, indicînd ca datoriilor acumulate de apartamentele nr. 3 și nr. 6 din str. Gh Asachi, 51, în sumă de 9 279, 06 lei, să fie repartizate pe bloc pentru două sezoane a anilor 2011-2012 și respectiv 2012-2013 (f.d. 67), iar potrivit scrisorii nr. 79/4958 din 05 septembrie 2011, SA „Termocom” a prezentat ÎM „Infocom” actele pentru efectuarea recalcului la serviciile prestate de SA „Termocom” și anume „încălzire”, „agent termic”, „apă caldă” prezentate de gestionarii fondului locativ în luna august 2011, solicitînd prelucrarea datelor respective cu recalcularea ulterioară a conturilor personale pentru fiecare locatar (f.d. 66).

Conform ordinului de încasare a numerarului nr.95336613 pentru luna august 2011 eliberat pe numele Medvedeva Ludmila, locatarul și proprietarul apartamentului nr. 2 din str. Gh. Asachi, 51, spre plată a fost indicată suma de 1 000 lei, pe verso specificat,

datorii apartamentul nr. 1 în sumă de 9 393, 69 lei, apartamentul nr.6 – 6 676, 29 lei, apartamentul nr. 3 – 5 231, 70 lei și apartamentul nr. 2 -1 000 lei (f.d.92-verso).

Conform ordinului de încasare a numerarului nr.98374604 pentru luna noiembrie 2011 eliberat pe numele Medvedeva Ludmila, la apartamentul nr. 2 din str. Gh.Asachi, 51, spre plata a fost indicată suma de 1 887, 65 lei, consumul de 2,8093 Gcal, pl. lunară 2 772,78 lei (f.d.92).

Potrivit informației cu privire la sumele prezentate de SA „Termocom” în mărime de 19 228, 71 lei și sumele calculate de ÎM „Infocom” în mărime de 28 507.03 lei, pentru luna noiembrie 2011-martie 2014 se constată o diferență, calculînd consumul pentru întreg bloc locativ, adăugîndu-se apartamentului nr. 2 din str. Gh.Asachi, 51, mun. Chișinău o sumă suplimentară de 9 287.32 lei (f.d. 61).

Potrivit anexei/formei nr.11.12 calculele (fără TVA) pentru tipurile de consum ale energiei termice pe obiecte (Gcal/lei) calculelor pentru tipurile de consum ale energiei termice pe obiecte, la contractul nr. 6010 – abonatul ÎMGFL-10, pe blocul locativ nr.51 din str. Gh.Asachi, mun. Chișinău, pentru perioada octombrie 2011 - ianuarie 2013, prezentată de SA „Termocom”, suprafața de încălzire din blocul locativ nominalizat, în lunile anului diferă și anume, în noiembrie 2011 – suprafața de 72,77 m.p.; decembrie - martie 2012 - 45,40 m.p. și noiembrie 2012 - 86,46 m.p. (f.d. 31-32), iar ca urmare, confirmă faptul, că pe rețeaua de consum a energiei termice din blocul locativ respectiv mai este racordat un consumator și redistribuirea între apartamente în perioada dată nu s-a efectuat.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a admis parțial cererea de chemare în judecată a Verei Medvedeva împotriva ÎMGFL-10 și SA „Termocom” (în procedura falimentului), intervenienți accesorii Medvedeva Ludmila și Medvedev Nicolai privind anularea facturilor de plată pentru energia termică, obligarea efectuării recalculului consumului energiei termice și încasarea prejudiciului moral, și s-a constatat că datele de pe contor sunt contrare volumelor înscrise în facturi, volumul facturat fiind majorat, iar faptul punerii pe seama Verei Medvedeva spre plata a unei sume eronate, ce nu corespunde consumului real al energiei termice, este inadmisibil și s-a obligat ÎMGFL-10 și ÎM „Infocom” să recalculeze plățile la consumul energiei termice în apartamentul nr. 2 din str. Gh. Asachi, 51, mun. Chișinău, pe lunile noiembrie 2011-martie 2014, potrivit volumului real de consum și datelor contorului raportat la spațiul consumatorilor. În rest cerințele din cererea de chemare în judecată au fost respinse (f.d. 120-130).

Concluziile primei instanțe, au fost apreciate ca fiind juste și de către instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, atît instanța de fond, cît și instanța de apel, au obligat ÎMGFL-10 să recalculeze plățile la consumul energiei termice în apartamentul nr. 2 din str. Gh. Asachi, 51, mun. Chișinău, pe lunile noiembrie 2011-martie 2014, potrivit

volumului real de consum și datelor contorului raportat la spațiul consumatorilor, deoarece potrivit materialelor cauzei s-a stabilit cu certitudine carențe între datele de pe contor și volumul înscris în facturi, astfel încât, volumul facturat fiind eronat și necorespunzător consumului real al energiei termice, iar prin urmare majorat și pus neîntemeiat spre plată pe seama Verei Medvedeva.

Cu referire la obligarea ÎM „Infocom” de a recalcula plățile la consumul energiei termice în apartamentul nr. 2 din str. Gh. Asachi, 51, mun. Chișinău, pe lunile noiembrie 2011-martie 2014 potrivit volumului real de consum și datelor contorului raportat la spațiul consumatorilor, Colegiul consideră că, recursul ÎM „Infocom” urmează a fi admis, cu casarea în această parte a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintată împotriva ÎM „Infocom”, deoarece ultima este constituită ca centru de calcul, care dispune de competențe doar de prelucrare a informației pentru prestatorii de servicii locativ-comunale.

La caz, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a invoca prevederile pct. 2.2, Capitolul II din Statutul Întreprinderii municipale „Infocom”, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/9 din 12 iunie 2001, care stipulează scopul și sarcinile întreprinderii și anume, perfectarea bonurilor de plată pentru serviciile comunale oferite populației; colectarea plăților pentru serviciile comunale și distribuirea lor prestatorilor de servicii; analiza informației prelucrate și prezentarea acesteia conducerii Primăriei; elaborarea, de comun acord cu subdiviziunile Primăriei municipiului Chișinău, a strategiilor informaționale la nivel de municipiu, unități teritorial-administrative, unități economice; executarea de lucrări și prestarea de servicii în domeniul tehnologiilor informaționale, practicarea altor activități, similare activităților de bază ale întreprinderii, ce nu contravin legislației în vigoare.

De altfel, Colegiul statuează că, ÎM „Infocom” în scopul perfectării avizelor de plată pentru serviciile locativ-comunale, utilizând la bază informația primară prezentată lunar de către prestatori și gestionari, nu dispune de relații contractuale cu persoanele fizice și nu are careva responsabilități față de aceste persoane.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și de instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎM „Infocom” și a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea obligării ÎM „Infocom” de a recalcula plățile la consumul energiei termice în apartamentul nr. 2 din str. Gh. Asachi, 51, mun. Chișinău, pe lunile noiembrie 2011-martie 2014, potrivit volumului real de consum și datelor contorului raportat la spațiul consumatorilor, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, privind respingerea cererii de chemare în judecată înaintată față de ÎM „Infocom”, cu menținerea în rest a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de întreprinderea municipală „Infocom”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Medvedeva Vera împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.10, societății pe acțiuni „Termocom” (în procedura falimentului), ÎM „Infocom”, intervenienți accesorii Medvedeva Ludmila și Medvedev Nicolai cu privire la anularea facturilor de plată pentru energia termică, obligarea efectuării recalculului consumului energiei termice și încasarea prejudiciului moral, în partea obligării întreprinderii municipale „Infocom” de a recalcula plățile la consumul energiei termice din apartamentul nr. 2 din str. Gh. Asachi, 51, mun. Chișinău, pe lunile noiembrie 2011-martie 2014, potrivit volumului real de consum și datelor contorului raportat la spațiul consumatorilor, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Medvedeva Vera împotriva întreprinderii municipale „Infocom” cu privire la anularea facturilor de plată pentru energia termică, obligarea efectuării recalculului consumului energiei termice și încasarea prejudiciului moral.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 ianuarie 2015, se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî