

ÎNCHEIERE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Lada Grișina în interesele Albinei Prodan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Albinei Prodan împotriva lui Evghenii Țurcanu și Carolina Țurcanu cu privire la revendicarea proprietății din posesie nelegitimă și repararea prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Albina Prodan și menținută hotărârea Judecătoriei Briceni din 11 mai 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă :

La 04 aprilie 2014, Albina Prodan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Țurcanu și Carolina Țurcanu cu privire la revendicarea proprietății din posesie nelegitimă și repararea prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin contractul de donație din 01 iunie 2009 a devenit proprietarul bunului imobil situat pe str. Carpișin, 39, or. Briceni format din construcție locativă, cu suprafața de S-200,5 m.p. și teren adiacent acesteia, cu suprafața de S-0,0957 ha, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile. Țurcanu Carolina și Țurcanu Evghenii în anul 2013 au depus o cerere de chemare în judecată către Albina Prodan, Mihail Gîrleanu Elena Vasilcova prin care au solicitat înlăturarea obstacolelor și restituirea bunului din posesie nelegitimă străină.

Prin încheierea Judecătoriei Briceni din 19 iunie 2013, instanța a confirmat tranzacția de împăcare între părți. Conform tranzacției Mihail Gîrleanu urma să restituie din posesia sa 1,5 m în beneficiul lui Evghenii Țurcanu și Carolina Țurcanu, terenul aferent casei de locuit cu obligarea de a strămuta linia hotarului la distanța stabilită. Din partea gospodăriei d-nei Albina Prodan a rămas hotarul așa cum a fost stabilită linia hotarului vechi și urma de înlocuit pilonii vechi cu alții noi. Referitor la Elena Vasilcova pretenții nu au fost. La 06 martie 2014 pîrîții demolează gardul integral, situat între terenurile lor și îl strămută cu 0,35 metri în interiorul terenului reclamantei, acoperișul casei era un impediment în vederea

strămutării hotarului, și pîrîții samavolnic au distrus fâșiile de jos ale acoperișului provocîndu-i un prejudiciu material.

La 16 noiembrie 2013 vecinii Evghenii Țurcanu și Carolina Țurcanu au strămutat gardul parțial de pe str. Carpișin, care se află nemijlocit pe hotarele ce delimita imobilele lor, pilonii și respectiv gardul au fost îngropați pe teritoriul imobilului reclamantei.

La 20 noiembrie 2014, la cererea reclamantei, a fost creată o comisie din partea Primăriei or. Briceni, care prin actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 20 noiembrie 2013 a stabilit hotarele vecinilor Prodan Albina și Țurcanu Carolina, reieșind din decizia instanței de judecată cu caracter irevocabil din data de 19 iunie 2013. Persoanele prezentate la stabilirea hotarelor, inclusiv Țurcanu Carolina au fost de acord cu poziția hotarelor stabilite prin actul din data de 20 noiembrie 2013. Faptul că persoanele prezente au fost de acord cu decizia comisiei, se demonstrează prin semnarea de către aceștia a actului final al respectivei comisii. Contrar deciziei comisiei din 20 noiembrie 2013 la cererea Carolinei Țurcanu, Primăria or. Briceni convoacă o nouă comisie de stabilire a hotarelor sectorului de teren din 26 noiembrie 2013. Această nouă comisie emite un act totalmente contrar actului emis anterior de aceeași instituție. Mai mult ca atît, la măsurările efectuate, reclamanta și apropiații ei nu au participat și nici n-au fost informați că a fost creată o asemenea comisie. La 14 februarie 2014 primăria a anulat actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren din data de 26 noiembrie 2013.

Prin urmare, solicită Albina Prodan înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului; obligarea pîrîților să strămute gardul conform situației anterioare încălcării; încasarea în mod solidar din contul pîrîților a prejudiciului material în sumă de 4560 lei și moral în mărime de 10000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 11 mai 2015 acțiunea Albinei Prodan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost încasat de la Albina Prodan în beneficiul lui Evghenii Țurcanu și Carolina Țurcanu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2600 lei.

La 03 septembrie 2015, Albina Prodan a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, iar ulterior prin cererea de concretizare a apelului a solicitat casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de apel Bălți din 01 decembrie 2015 a fost respinsă cererea de apel declarată de către Albina Prodan și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că Albina Prodan este proprietara bunului imobil situat pe str. Carpișin, 39, or. Briceni în baza contractului de donație nr. 2557 din 09 august 2001, înregistrat la OCT Briceni la 01 iunie 2009. Conform planului cadastral eliberat la 19 iunie 2009, Albina Prodan deține teren pentru construcții cu suprafața de 110,2 m.p. construcție accesorie (bucătărie de vară) cu suprafața de 63m.p., construcție accesorie șopron cu suprafața de 15,1m.p..

A mai stabilit instanța de apel că vecinii intimații-pârți Evghenii Țurcanu și Carolina Țurcanu sunt proprietarii bunului imobil de pe str. Carpișin 37, or. Briceni, iar conform planului geometric intimații dețin bunul imobil pentru construcții cu suprafața de 0,0963 ha, cu următoarele construcții – casa de locuit individuală și bucătăria de vară.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că între părți există un litigiu ce ține de suprafața terenurilor deținute cu drept de proprietate, iar Albina Prodan a invocat ocuparea abuzivă a unei suprafețe de către intimați, încălcând hotarul stabilit în actele ce confirmă dreptul de proprietate.

Conform art. 394 alin. (2) Codul civil stipulează că, dacă determinarea hotarului duce la un rezultat ce contravine faptelor stabilite hotarul se stabilește la cererea unei părți de către instanța de judecată.

Totodată, instanța de apel a mai constatat că în anul 2013, intimații –pârți Evghenii Țurcanu și Carolina Țurcanu au depus o cerere de chemare în judecată către Albina Prodan, Mihail Gîrleanu și Elena Vasilcova prin care au solicitat înlăturarea obstacolelor și restituirea terenului din posesie nelegitimă străină, invocându-se ocuparea samavolnică de către Albina Prodan a unui teren cu suprafața de 1,5 m. Prin încheierea Judecătoriai Briceni din 19 iunie 2013 a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între Evghenii Țurcanu, Carolina Țurcanu și Albina Prodan, Mihail Gîrleanu și Elena Vasilcova în litigiul enunțat.

Conform tranzacției Mihail Gîrleanu urma să restituie din posesia sa 1,5m în beneficiul lui Evghenii Țurcanu și Carolina Țurcanu, teren aferent casei de locuit cu obligarea de a strămuta linia hotarului la distanța stabilită, iar din partea Albinei Prodan hotarul a rămas așa cum a fost stabilită linia hotarului vechi, ultima urma doar să înlocuiască pilonii vechi cu alții noi, iar în privința Elenei Vasilcova careva pretenții nu au fost.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a reținut drept întemeiată concluzia primei instanțe în ceea ce privește respingerea acțiunii pe motiv că apelanta-reclamantă invocând ocuparea ilegală a terenului ce-i aparține cu drept de proprietate de către intimați, nu a prezentat careva probe în sensul art. 121, 122 și 130 CPC ce ar confirma faptul dat.

La 15 februarie 2016, avocatul Grișina Lada în interesele Albinei Prodan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Recurentul, avocatul Lada Grișina în interesele Albinei Prodan, în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece a interpretat în mod eronat norma legală, a apreciat în mod arbitrar probele, ceea ce a dus la favorizarea celeilalte părți și totodată au determinat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurentului.

Menționează că atît prima instanță cît și instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Consideră că au administrat la actele pricinii toate înscrisurile și fotografiile de care dispunea la momentul depunerii acțiunii, iar intimații nu au fost împotriva

acestor probe. La actele pricinii nu se găsește nici un act al instanței de judecată care să confirme faptul obligării părților de a autentifica înscrisurile prezentate.

La 11 aprilie 2016, Evghenii Țurcan și Carolina Țurcan au depus referință prin care au solicitat respingerea recursului declarat de către Albina Prodan cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii recurenta Albina Prodan a recepționat decizia instanței de apel motivată la 18 decembrie 2013, iar cererea de recurs a depus-o la 15 februarie 2016.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Lada Grișina în interesele Albinei Prodan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, unilateral a apreciat probele administrate la actele pricinii, nu au răspuns la toate argumentele invocate, nu pot fi reținute, deoarece în speță, instanța de apel a stabilit just circumstanțele pricinii, precum și a aplicat elocvent normele juridice, ce guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, instanța de recurs notează că, avocatul Lada Grișina în interesele Albinei Prodan nu a invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Lada Grișina în interesele Albinei Prodan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Lada Grișina în interesele Albinei Prodan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru