

prima instanță: V. Sîrbu

dosarul nr. 2ra-887/16

instanța de apel: N. Traciuc, G. Dașchevici și I. Cotruță

Î N C H E I E R E

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Tatiana Danuța în interesele Ministerului Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Afacerilor Interne împotriva lui Babin Oleg cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 aprilie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2015 Ministerul Afacerilor Interne a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Babin Oleg cu privire la încasarea sumei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ministerul Afacerilor Interne a indicat că Inspekția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor în rezultatul inspectării activității economico-financiare a Ministerului a constatat că membrilor grupului de lucru pentru elaborarea proiectului de lege privind modul de asigurare și restabilire a ordinii publice în cadrul evenimentelor publice pe parcursul anului 2013 neîntemeiat li s-au calculat și achitat lunar sporurile la salariu în mărime de 50% din salariul de funcție, fără împuternicirile de la Parlamentul Republicii Moldova în sumă de 283 900 lei.

Inspekția Financiară prin pct. 5 al prescripției nr. 27-04-04/786 din 20 iunie 2014 a obligat Ministerul Afacerilor Interne să întreprindă măsuri pentru recuperarea cheltuielilor.

Avînd în vedere că Babin Oleg este membru al grupului de lucru și a beneficiat de sporul la salariu, la 24 septembrie 2014 a înaintat acestuia somație, prin care a solicitat restituirea sporului primit în mărime de 30475 lei.

Deși somația a fost primită de către pîrît, pînă în prezent suma nu a fost restituită.

Cere Ministerul Afacerilor Interne încasarea din contul lui Babin Oleg a sumei de 30 475 lei (f.d. 3).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 aprilie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Afacerilor Interne ca fiind neîntemeiată (f.d. 28, 30-32).

Prin procura din 23 februarie 2015 Ion Răileanu a fost împuternicit de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.34).

La 06 mai 2015 reprezentantul Ion Răileanu a depus în interesele Ministerului Afacerilor Interne apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorecii Ciocana mun. Chișinău din 06 aprilie 2015(f.d. 33).

Prin procura din 07 iulie 2015 Tatiana Danuța a fost împuternicită de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.47).

La 16 septembrie 2015 reprezentantul Tatiana Danuța a depus în interesele Ministerului Afacerilor Interne apel motivat împotriva hotărârii Judecătorecii Ciocana mun. Chișinău din 06 aprilie 2015(f.d. 46).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 ianuarie 2016 a repins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a menținut hotărârea Judecătorecii Ciocana mun. Chișinău din 06 aprilie 2015(f.d. 68-74).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Inspekția Financiară prin prescripție a constatat iregularități în privința efectuării retribuirii muncii și a solicitat Ministerului Afacerilor Interne să întreprindă măsuri pentru înlăturarea lor.

Prin dispoziția nr.14/437 din 12 aprilie 2013 cu privire la modificarea dispoziției Ministerului Afacerilor Interne nr.14/454 din 16 mai 2012, cu privire la crearea grupului de lucru pentru elaborarea proiectului de lege privind modul de asigurare și restabilire a ordinii publice în cadrul evenimentelor publice, s-a modificat componența grupului de lucru, Babin Oleg a fost înscris ca membru în calitate de director al DGRU și s-a stabilit membrilor grupului de lucru pentru contribuția adusă la elaborarea proiectului de act legislativ un spor lunar la salariu de funcție în mărime de 50%.

Printr-o dispoziție ulterioară s-a anulat punctul care prevedea achitarea sporului în mărime de 50% din salariul de funcție lui Babin Oleg.

Sporul de 50 % acordat pentru perioada de activitate în cadrul grupului de lucru a fost achitat și Codul muncii nu admite restituirea acestei sume.

Prin procura din 05 ianuarie 2016 Tatiana Danuța a fost împuternicită de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.78).

La 01 martie 2016 reprezentantul Tatiana Danuța a declarat în interesele Ministerului Afacerilor Interne recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi Hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 76-77).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Tatiana Danuța a indicat că instanțele de judecată au încălcat normele de drept material și procedural.

În rezultatul inspekției activității economico-financiare a Ministerului Afacerilor Interne s-a constatat că membrilor grupului de lucru pentru elaborarea proiectului de lege privind modul de asigurare și restabilire a ordinii publice în cadrul evenimentelor publice, neîntemeiat li s-a calculat și achitat lunar sporul la salariu în mărime de 50% din salariu de funcție, care conform art. 512 alin. (1) și 572 Codul Civil, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 07 aprilie 2016 avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Babin Oleg a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Tatiana Danuța în interesele Ministerului Afacerilor Interne în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Cernomoreț Sergiu în interesele lui Babin Oleg, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 14 ianuarie 2016 la 25 ianuarie 2016 (f.d. 75).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către Ministerul Afacerilor Interne.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Tatiana Danuța în interesele Ministerului Afacerilor Interne la 01 martie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Tatiana Danuța în interesele Ministerului Afacerilor Interne în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții

legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Tatiana Danuța în interesele Ministerului Afacerilor Interne în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Tatiana Danuța în interesele Ministerului Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan