

prima instanță: V.Brașoveanu  
instanța de apel: D.Manole, A.Bostan, S.Arnăut

dosarul nr. 3ra-543/16

## DECIZIE

20 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursurile declarate de Primăria mun. Chișinău, Muhai Larisa și Parfionova Olga prin intermediul reprezentantului, avocatul Pagoni Domnița, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Lidia împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Muhai Larisa și Parfionova Olga cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Guțu Lidia, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2014 și emisă o nouă hotărîre de admitere a cererii de chemare în judecată,

### c o n s t a ț ă

La 06 august 2014, Guțu Lidia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Muhai Larisa și Parfionova Olga cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, conform datelor din Registrul bunurilor imobile, Guțu Lidia, Muhai Larisa și Parfionova Olga sunt coproprietarii construcțiilor cu nr. cadastrale 0100507.219.01, 0100507.219.03, 0100507.219.04 și 0100507.219.05, situate în mun. Chișinău, str. G. Topîrceanu 20, iar terenul aferent construcțiilor fiind în proprietatea autorității publice locale.

La 10 iulie 2010, Guțu Lidia a depus la Primăria mun. Chișinău o cerere privind eliberarea certificatului de urbanism, în scopul proiectării unei case de locuit pe ½ cotă-parte a terenului cu nr. cadastral 0100507.219, cu anexarea actelor solicitate de autoritatea publică locală, însă prin scrisoarea nr. 21/1127 din 22 iulie 2014, Primăria mun. Chișinău a refuzat să-i elibereze reclamantei certificatul de urbanism în scopul proiectării unei case de locuit pe ½ cotă-parte a terenului cu nr. cadastral 0100507.219, invocând lipsa acordului autenticat notarial al coproprietarilor Muhai Larisa și Parfionova Olga.

Consideră refuzul Primăriei mun. Chișinău ilegal și neîntemeiat, deoarece lipsa acordului notarial al coproprietarilor Muhai Larisa și Parfionova Olga pentru construcția casei de locuit, nu poate servi temei pentru refuz în eliberarea actelor respective, or prin semnarea tranzacției de împăcare, intervenienții accesorii și-au exprimat acordul său în vederea folosirii exclusive a unui anumit sector de teren.

Așadar, menționează reclamanta că, în cazul eliberării certificatului de urbanism solicitat, nu vor fi afectate careva drepturi ale coproprietarilor Muhai Larisa și Parfionova Olga, or, construcția preconizată nu va aduce atingere încăperilor existente și va fi amplasată separat, la o distanță admisibilă de la acestea, conform normelor de stat în construcție, pe un sector de teren, care se află în folosința exclusivă a sa, în temeiul hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2010, prin care s-a aprobat tranzacția de împăcare încheiată între Guțu Lidia, Muhai Larisa și Parfionova Olga referitor la modul de folosire a terenului din str. G.Topîrceanu 20, mun. Chișinău.

Cere, reclamanta, recunoașterea ilegalității refuzului Primăriei mun. Chișinău în eliberarea actelor necesare pentru construcția casei de locuit, amplasată pe str. G. Topîrceanu, 20, mun. Chișinău și obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elibera Lidiei Guțu certificatul de urbanism pentru construirea casei de locuit pe terenul de pe str. G. Topîrceanu, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100507.219.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, cererea reprezentantului Primăriei mun. Chișinău privind încetarea procesului a fost respinsă (f.d. 83).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Guțu Lidia.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Guțu Lidia a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Guțu Lidia, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Lidia a fost admisă. S-a recunoscut ilegal refuzul Primăriei mun.

Chişinău în eliberarea actelor necesare pentru construirea casei de locuit pe terenul din str. G.Topîrceanu, mun. Chişinău, nr. cadastral 0100507.219 și s-a obligat Primăria mun. Chişinău să elibereze Lidiei Guțu certificatul de urbanism pentru construirea casei de locuit pe terenul din str. G.Topîrceanu, mun. Chişinău, nr. cadastral 0100507.219.

La 20 ianuarie 2016, Primăria mun. Chişinău a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat că la emiterea deciziei de instanța de apel nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Dat fiind faptul că, la solicitarea Lidiei Guțu privind eliberarea certificatului de urbanism nu au fost anexate actele necesare prevăzute la art. 3 alin. (1) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 și nu există un refuz al administrației publice locale în eliberarea actului administrativ, instanța de apel în mod pripit și superficial, fără a verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, ilegal a obligat Primăria mun. Chişinău să-i elibereze certificatul de urbanism, or, în asemenea situație, constatăm existența unei situații de substituire a atribuțiilor administrației publice locale de către instanța de apel.

În acest context, mai menționează că, instanța de apel a obligat Primăria mun. Chişinău să emită certificatul de urbanism pentru proiectare fără specificarea regimului de înălțime a viitoareii clădiri, numărul de etaje sau alte particularități importante emiterii actului administrativ solicitat.

Ulterior, la 11 februarie 2016, Muhai Larisa și Parfionova Olga prin intermediul reprezentantului, avocatul Pagoni Domnița au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului au invocat că au fost interpretate eronat normele de drept material, și anume art. 3 lit. d<sup>1</sup>) al legii nr. 163 din 09 iulie 2010.

Așadar, instanța de apel eronat a concluzionat că, interesele intervenienților accesorii nu vor fi afectate, deoarece anterior intimata a edificat pe același teren o construcție similară celei pe care intenționează să o construiască, iar prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 09 februarie 2006 se confirmă faptul că prin demolarea unei părți din casa comună și edificarea unei case noi, au fost prejudiciate, fiind stabilită și mărimea prejudiciului cauzat.

La fel, instanța de apel nu a luat în considerare că, intimata a demolat ½ cotă-parte ce-i aparținea inițial în construcția din str. G.Topîrceanu, 20, fapt ce rezultă că,

pe terenul atribuit în folosința dînzei nu se află nici o construcție, iar terenul pe care este preconizată construcția are statut de teren public, posibilitatea valorificării acestuia se realizează prin intermediul licitației.

Mai mult, prin raportul de expertiză se confirmă că pe porțiunea de teren pe care intimata intenționează repetat să construiască o casă de locuit, la moment nu se află nici o construcție, pe cînd instanța de apel a considerat drept justificată cerința intimitei de a obține certificat de urbanism pentru reconstruire și nu construirea unei case noi, iar reconstruirea unei clădiri nu poate fi pe un teren gol.

Totodată, relevă recurențele că, Guțu Lidia nu a contestat în instanța de judecată refuzul intervenienților accesorii de a elibera acordul autentificat notarial, în vederea edificării unei noi construcții pe terenul atribuit în folosință, astfel instanța, neapreciind acest înscris, a considerat că, în speță nu este necesar acordul vecinilor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs constată că, Curtea de Apel Chișinău a expediat prin scrisoarea de ieșire nr. 4011 din 07 decembrie 2015 în adresa părților copia deciziei din 17 noiembrie 2015 (f.d.152).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către Primăria mun. Chișinău, Muhai Larisa și Parfionova Olga, recursurile declarate se consideră depuse în termen.

Prin referința din 28 martie 2016, Guțu Lidia prin intermediul reprezentantului-avocatul Denis Grecu, a solicitat respingerea cererilor de recurs, invocînd că, sunt neîntemeiate argumentele recurențelor referitor la substituirea instanței de judecată la atribuțiile administrației publice locale, întrucît instanța de judecată a emis dispoziția privind obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elibera certificatul de urbanism și nu dispoziția de eliberare a certificatului de urbanism.

Astfel, consideră corectă poziția instanței de apel precum că, nu vor fi afectate careva drepturi ale vecinilor, or construcția preconizată nu va atinge încăperile existente și va fi amplasată separat, la distanța admisibilă de la acestea, conform normelor de stat în construcții, pe un sector de teren care se află în folosință exclusivă a intimitei, în temeiul încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2010, prin care a fost aprobată tranzacția de împăcare între Guțu Lidia, Muhai Larisa și Parfionova Olga referitor la modul de folosire a terenului din str. G.Topîrceanu, 20, mun. Chișinău.

Consideră că, instanța de apel justificat a conchis că, lipsa acordului notarial al coproprietarilor pentru construcția casei de locuit, nu poate servi temei pentru a refuza

în eliberarea actelor respective, deoarece sectorul de teren atribuit în posesia și folosința exclusivă a Lidiei Guțu este unul delimitat, prin gard de sectorul de teren al recurenților, fapt ce exclude lezarea câtorva drepturi ale lor.

Verificând legalitatea deciziei atacate, în limitele invocate în cererile de recurs, pe baza materialelor din dosar și a referinței depusă de către Guțu Lidia prin intermediul reprezentantului-avocatul Grecu Denis, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea prime instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii rezultă că, înaintând cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Muhai Larisa și Parfionova Olga, Guțu Lidia a solicitat recunoașterea ilegalității refuzului Primăriei mun. Chișinău în eliberarea actelor necesare pentru construcția casei de locuit, amplasată pe str. G. Topîrceanu, 20, mun. Chișinău și obligarea Primăriei mun. Chișinău de a elibera Lidiei Guțu certificatul de urbanism pentru construirea casei de locuit pe terenul de pe str. G. Topîrceanu, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100507.219.

S-a constatat că, în baza contractului de schimb nr. 5-4362 din 12 august 1997, Guțu Lidia este proprietarul a ½ cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. G. Topîrceanu, 20 (f.d. 6).

Iar, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, Guțu Lidia, Muhai Larisa și Parfionova Olga sunt coproprietari ai construcțiilor cu nr. cadastrale 0100507.219.01, 0100507.219.03, 0100507.219.04 și 0100507.219.05, de pe str. G. Topîrceanu 20, mun. Chișinău, iar terenul aferent construcțiilor fiind în proprietatea autorității publice locale (f.d. 25-28).

La fel s-a stabilit că, prin încheierea Judecatoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 iunie 2010, înregistrată la OCT Chișinău la data de 03 iunie 2013, s-a dispus încetarea procesului civil intentat la acțiunea reclamantei Guțu Lidia împotriva Larisei Muhai și Parfionova Olga privind stabilirea modului de folosire a terenului aferent și aprobată tranzacția de împăcare semnată între Guțu Lidia, Parfionova Olga și Muhai Larisa, prin care: părțile au recunoscut că cota-parte a fiecăruia în terenul comun

constituie Parfionov Olga 213,0 m.p. (1/3 din terenul comun), Muhai Larisa - 106,5 m.p. (1/6 din terenul comun), Guțu Lidia - 319,5 m.p. (1/2 din terenul comun). Luînd în considerație concluziile experților, reflectate în Raportul nr. 1553, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare la 16.06.2010 (f.d. 14-15), s-a stabilit următorul mod de posesiune și folosință a terenului comun: în posesia și folosința comună a lui Muhai Larisa și Parfionova Olga s-a atribuit sectorul de teren cu suprafața totală de 319,5 m.p., marcat pe plan cu pct. 1-2-3-4-5-6-1 (anexa nr. 1 la raportul de expertiză nr. 1553 din 16.06.2010), pe care sunt amplasate construcțiile (lit. A, anexa A2, anexa lit. a, anexa lit. a3, beci lit. 2, atelier lit. 3, bucătărie de vară lit. 4, garaj lit. 5, garaj lit.6, veceu lit. 7); în posesiunea și folosința individuală a lui Guțu Lidia s-a atribuit sectorul pe care nu sunt amplasate construcțiile, cu suprafața totală de 319,5 m.p., învecinat cu sectorul de teren a Larisei Muhai și Parfionova Olga la hotarul de delimitare marcat pe plan cu punctele 1-2-3-4 (anexa nr. 1 la raportul de expertiză nr. 1553 din 16.06.2010); hotarul de delimitare a sectoarelor de teren atribuite părților, în forma unui gard, va trece pe linia marcată pe plan cu punctele 1-2-3-4; în scopul realizării condițiilor tranzacției de împăcare, părțile s-au obligat să instaleze gardul, care va despărți sectoarele de teren atribuite acestora, cu forțele și mijloacele financiare comune; cota cheltuielilor fiecăruia corespunde cotei din terenul comun atribuită părții respective; în urma determinării modului de posesiune și folosință a terenului comun, părțile vor avea intrări separate la sectoarele lor din partea str. G. Topîrceanu, mun. Chișinău; instalarea, schimbarea și mutarea accesului la sectorul de teren atribuit părții respective se vor efectua cu forțele și mijloacele financiare a acesteia, cu condiția respectării hotarului de delimitare a sectoarelor de teren (f.d. 12-13).

Așadar, la materialele pricinii se regăsește și adresarea Lidiei Guțu din 18 iulie 2014 față de Muhai Larisa și Parfionova Olga privind eliberarea acordului notarial pentru construirea casei de locuit pe ½ cotă-parte a terenului de pe str. G.Topîrceanu, 20, mun. Chișinău (f.d. 16), însă prin răspunsul din 13 august 2014, Muhai Larisa și Parfionova Olga au refuzat eliberarea unui astfel de acord, motivându-și refuzul pe faptul că, este prematură eliberarea unui astfel de acord, deoarece pe rolul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău se află în examinarea o cauză civilă privind radierea cotei-părți a Lidiei Guțu din Registrul bunurilor imobile, precum și că în procedura de executare se afla documentul executoriu privind încasarea sumei de 404 034 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată, Guțu Lidia urmînd a executa documentul executoriu și după a purcede la construcția casei de locuit (f.d. 59).

Ulterior, la 28 iulie 2014, Guțu Lidia s-a adresat cu cerere Primăriei mun. Chișinău privind eliberarea certificatului de urbanism, în scopul proiectării unei case de locuit pe ½ cotă-parte a terenului cu nr. cadastral 0100507.219, în lipsa acordului autentificat al vecinilor (f.d. 7).

Prin răspunsul Consiliului mun. Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr. 21/1177 din 22 iulie 2014, a fost informată despre examinarea cererii depuse și actele anexate la aceasta, comunicându-i-se că pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, este necesară obligatoriu prezentarea acordului coproprietarului, autentificat notarial, iar în cazul în care sunt împotriva, aceasta ține de competența instanței de judecată (f.d. 8).

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii cererii de chemare în judecată depusă de Guțu Lidia, motivându-și soluția pe faptul că, lipsește acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit.

Judecând apelul declarat de către Guțu Lidia, Curtea de Apel Chișinău a ajuns la concluzia admiterii acestuia, casării hotărârii primei instanțe, considerând că, incorect prima instanță a reținut că, în procesul de executare a lucrărilor de construcție și în perioada exploatării construcției pot fi afectate drepturile intervenienților accesorii, deoarece ultimii nu și-au expus opinia prin ce pot fi afectate drepturile lor în procesul executării lucrărilor de construcție, precum și în perioada exploatării obiectului construit.

Totodată, instanța de apel a remarcat și faptul că, sectorul de teren atribuit în posesia și folosința exclusivă a Lidiei Guțu este unul delimitat și separat de sectorul de teren al intervenienților accesorii prin instalarea unui gard, fapt ce exclude lezarea cărorva drepturi ale Larisei Muhai și Olgăi Parfionova, iar careva temeuri de drept ce ar justifica necesitatea prezentării acordului notarial al coproprietarilor bunului imobil, nu au fost stabilite.

Dînd apreciere materialului probator al pricinii, instanța de recurs conchide că, Judecătoria Centru mun. Chișinău a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și a emis o hotărâre legală, iar instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate.

În conformitate cu art. 25 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, instanța de contencios administrativ este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cerere, și asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. d) și alin. (3) ale Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr.1) se elaborează și se emite în baza cererii, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului și la care se anexează, în original și în copii, următoarele documente: acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit. În cazul în care nu au fost anexate toate documentele prevăzute la alin.(1), emitentul va refuza primirea setului de documente la momentul depunerii cererii.

În corespundere cu normele de drept citate și având în vedere că, Guțu Lidia nu a prezentat acordul notarial al coproprietarilor, și anume a Larisei Muhai și Parfionova Olga, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare just prin refuzul nr. 21/1177 din 22 iulie 2014 a solicitat prezentarea în mod obligatoriu a acordului coproprietarilor autentificat notarial cu privire la construirea casei de locuit pe fundația existentă, indicînd că, în caz cînd coproprietarii sunt împotriva, aceasta ține de competența instanței de judecată.

Or, Guțu Lidia nu a respectat prevederile legale care sunt impuse pentru obținerea certificatului de urbanism și nu a prezentat suplimentar Primăriei mun. Chișinău acordul coproprietarilor, astfel încît conținutul certificatului de urbanism nu ar fi cel care ar rezulta din reglementările locale de urbanism.

Sub acest aspect, în sensul dacă se solicită obligarea autorității administrației publice la emiterea certificatului de urbanism sau la efectuarea unei operațiuni administrative, instanța poate doar obliga autoritatea emitentă la soluționarea cererii în sensul emiterii certificatului de urbanism și nu poate impune acesteia să facă anumite mențiuni sau să prevadă anumite acorduri și/sau avize în conținutul actului administrativ.

În acest sens Colegiul reține că, certificatul de urbanism este elementul de bază la eliberarea autorizației de construire. La eliberarea certificatului de urbanism urmează să fie respectate condițiile stabilite prin lege, or autorizația de construire nu poate fi eliberată fără a fi în concordanță cu prevederile certificatului de urbanism. Contestarea certificatului de urbanism înaintea emiterii autorizației de construire poate preveni emiterea unei autorizații de construire ilegale.

Astfel, prima instanță, verificînd legalitatea refuzului eliberării certificatului de urbanism, s-a pronunțat asupra legalității refuzului, și anume că, Guțu Lidia nu a prezentat acordul legalizat notarial al coproprietarilor, iar un astfel de certificat de urbanism care urmează să fie eliberat conform deciziei, ar constitui încălcarea

dispozițiilor și reglementărilor locale de urbanism, fapt ce este inadmisibil, iar la caz prima instanță nu a substituit atribuțiile administrației publice locale.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu a luat în considerare faptul că, înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, Guțu Lidia nu a solicitat și recunoașterea ilegalității refuzului de a da acordul vecinilor/coproprietarilor la construcția casei locuit.

În speță sunt relevante și dispozițiile art. 377 Codul civil, care prevăd că, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lângă respectarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influențe reciproce.

Astfel, instanța de apel în mod arbitrar a constatat că, coproprietarii Muhai Larisa și Parfionova Olga nu au probat că, prin ridicarea casei de locuit se aduce o atingere inadmisibilă coproprietarilor din ograda comună situată în mun. Chișinău, str. G. Topîrceanu, 20.

De asemenea, prevederile art. 379 alin. (1) Codul civil, stipulează că, proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații despre care se poate afirma cu certitudine că prezența și utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.

În temeiul acestei norme, Muhai Larisa și Parfionova Olga în calitate de proprietari sunt în drept să accepte sau să obiecteze împotriva influenței care poate afecta în mod inadmisibil asupra bunului imobil, prin ridicarea sau exploatarea unei construcții sau instalații cu afectarea rezistenței imobilului care le aparține.

Această condiție a legii este elocventă în prezenta pricină privind construcția unei case de locuit în ograda comună din str. G. Topîrceanu, 20, mun. Chișinău. Ori, prin construirea/proiectarea casei de locuit de către intimată pot fi afectate drepturile Larisei Muhai și Olgăi Parfionova în procesul executării lucrărilor de construcție, precum și în perioada exploatării obiectului construit.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat și interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele administrate, iar hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2014 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

admite recursurile, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Primăria mun. Chișinău, Muhai Larisa și Parfionova Olga prin intermediul reprezentantului, avocatul Pagoni Domnița.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Lidia împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Muhai Larisa și Parfionova Olga cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi